

Экспроприация



Экспроприация (новолат. *expropriatio* — лишение собственности, от лат. *ex* — от и лат. *proprius* — собственный) - Принудительное отчуждение имущества частных собственников.

Википедия

Александр Симаков,
международный обозреватель,
журналист

От автора:

Джин Робертс, в прошлом редактор "Филадельфия инквайерер" - одной из самых известных американских газет, специализирующихся на расследованиях, сказал, что журналистское расследование заключается **"не в том, чтобы застать политика со спущенными штанами или выявить отдельное нарушение закона, а в том, чтобы докапываться до фактов, лежащих глубоко под поверхностью, чтобы помочь читателю в понимании того, что происходит в нашем все более сложном мире"**.

Когда я взялся за журналистское расследование этого большого и сложного дела, то дал ему название «А. Шмидт против системы», но очень быстро при «погружении в тему» понял, что это не частное дело одного из многих пострадавших предпринимателей. Мало ли в нашей стране тех, кто судится, кто недоволен властью или правоохранительными органами? Как профессионал своего дела, я понимаю, что в России за последние годы у читателей сложился стереотип восприятия журналистского расследования как исследования темы, связанной со злоупотреблениями властью и коррупцией. Цель такого расследования - предать огласке скрытые связи между властью и организованной преступностью. Криминальная или правовая тема становится предметом многих журналистских расследований не случайно. Это специфическое, национальное российское отношение к закону, как к дышлу, во многом является причиной тех социальных, экономических и даже политических проблем, которые переплелись в нашем обществе.

В этом журналистском расследовании мне хочется исследовать другой ракурс: вольно или невольно за 9 лет борьбы А. Шмидта за восстановление своих погрязших прав прослеживаются целая система коррупционных связей чиновников, судей и правоохранительных органов в тюменском регионе, **формы** изъятия чужой собственности под «прикрытием» арбитражных судов и конкурсных управляющих, **методы «устрашения»** пострадавших путем фабрикация уголовных дел и их преследования «правоохранителями» и судебными исполнителями, **заведомо неправосудные** судебные акты, решения судов в пользу «нужного» адресата, манипуляции с кассационными и апелляционными жалобами, круговая порука и «честь мундира»... Можно сказать, что в этом ничего нового для читателей нет, уже тошнит от подобных публикаций по схожим поводам не только в Тюмени, а по всей стране, но именно в этом деле присутствует всё сочетание изъянов нашей правоохранительной системы и весь комплекс методов, которые система включила против А.Шмидта только по одной причине: когда-то в 2003-2004 годах была неправомерно **экспроприирована** иностранная

собственность в пользу ОАО «Ханты-Мансийский банк» путем мнимого банкротства ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» и мошенническими манипуляциями с имуществом конкурсного управляющего Юрия Шабалина в интересах того же банка, а акционеры - иностранные собственники - решили через своего представителя, директора этого ЗАО, г-на Алексея Шмидта, бороться за свои права на территории России и подали в суд на действия конкурсного управляющего и решения Арбитражных судов.

Необычность в том, что все неправомерные действия с имуществом в ущерб интересам иностранных инвесторов производились в пользу Ханты-Мансийского банка, где председателем совета директоров был Губернатор округа Филиппенко, а соучредителем банка - Правительство Ханты-Мансийского автономного округа. (Вопрос «на засыпку» Читателю: были ли шансы выиграть суды у А. Шмидта на местном уровне?) И это при том, что Конституция РФ закрепляет для иностранных инвесторов важнейшие принципы: национальный режим для иностранных граждан и лиц без гражданства (ч. 3 ст. 62); **недопустимость принудительного отчуждения собственности без выплаты предварительного и равного возмещения (ч. 3 ст. 35)**; а с принятием в 1993 г. новой Конституции РФ, которая ввела принцип "включенности" и признала приоритет правил международных договоров над нормами законов в случае их противоречия, что направлено на разрешение проблемы "вхождения" международных правовых актов и норм во внутреннее законодательство, были созданы конституционные гарантии осуществления норм международного права. Конституция РФ определила: "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. **Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора**" (ч. 1 ст. 15). В её развитие Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" от 1995 г. установил, что положения официально опубликованных договоров, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в России **непосредственно**. А между Россией и Великим Герцогством Люксембург имеется Соглашение «О взаимной защите» инвестиций от 1989 года...

Когда черновик этой статьи прочитал один из ведущих экспертов международного арбитражного права, он мне написал кратко, но ёмко: *«мне горько от нашего бессилия, от вопиющей некомпетентности судей, от полного беспредела на местах, от невозможности добиться добросовестного разбирательства, от безысходности... поэтому и смотрится Россия так «бледно» в Международных судах, поэтому и проигрывает их... поэтому и внутри страны никто никому уже не верит, а тем более правоохранителям и судам. Если это станет предметом разбирательства в международном плане... Позорно для нас, для России. Ущерб престижу огромный... Кто же после таких материалов будет вкладывать инвестиции в нашу страну?»*

Поэтому я решил наименовать статью **«ЭКСПРОПРИАЦИЯ»** и назвать всех основных действующих лиц. Страна должна знать своих «героев»!

И ещё, одна маленькая ремарка: *коррупция процветает там, где есть условия для неё - отсутствие гласности, невнятная оппозиция, круговая порука, несовершенство законодательства, отсутствие государственного и общественного контроля над правоохранительной системой и **материальной и правовой ответственности** за свою деятельность/бездеятельность чиновников и судей.*

Гласности чиновники боятся как тараканы света! Этим можно их «лечить», а в остальном надо лечиться нам всем, нам - гражданам своей страны, нам – избирателям своей власти, нам – налогоплательщикам. Без гражданского общества, без общественных институтов и оппозиции страна погибнет! Погибнет не из-за внешних врагов, а из-за нашего равнодушия, отчуждения и тотальной коррупции. Что оставляем нашим детям?

ЭКСПРОПРИАЦИЯ.

В трёх частях.

Часть 1. Сказка и быль.

Жили были два брата по фамилии Шмидт, были они бизнесменами. Старшего звали Алексей, младшего Франц. В старые «добрые времена» перед развалом СССР, открыли один из первых кооперативов в Нижневартовске по переработке сельхозпродукции, в Казахстане организовали закупку животноводческой продукции у населения, собственный колбасный цех и доставляли свои колбасы и копчёности в «голодный» Нижневартовск, в котором всё это добро было по талонам.

С развитием бизнеса перенесли свою деятельность и в инвестиционную сферу, задумав создать в России сеть супермаркетов по германскому образцу и подобию. Тем более, что младший брат перебрался с семьёй на ПМЖ в Германию как этнический немец.

Начать решили с города Тюмени, как областного центра и узлового города для субъектов Федерации, входящих в состав области. Край денежный, нефтяной и газовый.

Выбрали они помещение подходящее в городе, бывшую заброшенную плодоовощную базу величиной с футбольное поле, взяли его в аренду и начали ремонт и благоустройство. Старший брат на месте, в Тюмени, возглавил фирму ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет», а младший за рубежом компанию “Dastin GmbH”. Зарубежная компания и стала «материнской» компанией, на балансе которой собирались инвестиционные деньги, свои и близких друзей, и вкладывались в создание торгового центра.

Вскоре младший брат Франц подобрал комплектное оборудование для супермаркета в Германии и выслал его на семи фурах в Тюмень, а Алексей уже к этому времени выкупил помещение у владельцев и внес его на баланс ЗАО «ДастинМаркет». С завершением монтажа германского торгового оборудования, прилавков, холодильников, компрессоров, кассовых аппаратов, систем контроля и видеонаблюдения стал вырисовываться прекрасный, по современному оснащённый торговый комплекс, но Алексей ещё продолжил расширение складских помещений, создание таможенного и акцизного складов, колбасного цеха. И вот родился торговый комплекс.

Фото из архива А.Шмидт:



Жить бы им да поживать, да добро наживать себе и людям на пользу. Но не тут-то было! Как же в сказке без злодеев и борьбы добра со злом?

Из многочисленных Заявлений **А. Шмидта** в правоохранительные органы и органы Прокуратуры: «К открытию Торгового Центра «ЗАО ПИИ «ДастинМаркет» наполнение товарами составляло более 6000 наименований, акционеры поставили цель – довести ассортимент до 16 000 наименований товаров. С этой целью в Тюменском филиале ОАО «Ханты-Мансийский банк» была оформлена кредитная линия в размере 3 млн. американских долларов. В дальнейшем ОАО «Ханты-Мансийский банк» нарушил условия договора по кредитной линии, денежные средства были выданы не в полном объеме, в нарушение сроков возврата и процентных «каникул» банк начал в безакцептном порядке изымать всю выручку ЗАО «ПИИ ДастинМаркет» с расчетного счета «ДастинМаркета». Преднамеренные действия банка привели к цепи событий по рейдерскому захвату имущества ЗАО «ПИИ ДастинМаркет», прикрываемое сфабрикованными документами и заведомо неправосудными решениями арбитражных судов и незаконному исключению ЗАО «ПИИ ДастинМаркет» из Единого Государственного Регистра Юридических лиц (ЕГРЮЛ).»



Алексей Шмидт

Вот хронологическое изложение:

10 декабря 2003 года Арбитражным судом Тюменской области в составе судьи Лоскутова В.В. по делу А70-7994/3-2003 было вынесено Определение о введении процедуры наблюдения в отношении ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет"" и назначения временного управляющего Васильева-Чеботарева из гильдии НП «СГАУ». Данным определением были установлены требования территориального органа Федеральной службы Финансового оздоровления России по Тюменской области как уполномоченного органа к ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" по состоянию на 19.11.2003 года в размере 8 311 479,02 рублей, в том числе по налогам в размере 6 407 380,76 рублей, по пени в размере 1 314 680,26 рублей, и по штрафам в размере 589 418 рублей.

18 марта 2004 года Арбитражным судом Тюменской области в составе председательствующего судьи **Лоскутова В.В.**, и судей Афанасовича В.Е. и

Трубициной Н.Г. было вынесено Решение, в соответствии с которым ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет"" было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство сроком на 1 год, назначив конкурсным управляющим Шабалина Ю.Г.

10 февраля 2005 года Арбитражным судом Тюменской области был рассмотрен отчет конкурсного управляющего Шабалина Ю.Г. и принято Определение о завершении конкурсного производства ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" по делу А70-7994/3-2003.

Надо отметить важный факт, что ОАО «Ханты-Мансийский банк» являлся на тот момент предприятием с государственным участием, где основной пакет акций (около 80%) принадлежал Правительству Ханты-Мансийского автономного округа (субъект Российской Федерации). Председателем совета директоров банка был Губернатор округа г-н Филипенко, председателем правления и президентом банка – Мизгулин Дмитрий.

Справка: По оценке независимых аудиторов-оценщиков «Регион-оценка» по состоянию на 01.09.2003 года стоимость имущественного комплекса «ДастинМаркет» составляла 459 млн. рублей. У ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" имелась дебиторская задолженность (долги третьих лиц предприятию за поставленный товар, то есть живые деньги в рассрочку) в размере 19 млн. рублей, на 24 млн. рублей товаров народного потребления, здание торгового центра ДастинМаркета, оборудование торгового центра стоимостью 24 млн. Торговое оборудование самостоятельно обеспечивало возврат кредита полученного ЗАО "ДастинМаркет"" у ОАО "Ханты-Мансийский банк" (оборудование оценено самим банком в 88 млн. рублей). Также возврат кредита самостоятельно обеспечивало здание предприятия, а также акции предприятия.

Из обращения **А. Шмидта** в правоохранительные органы:

...Забрать имущество у собственника оказывается можно, включив (создав формальный повод) в процесс государство в лице определенного круга должностных лиц и органов.

В погашение налоговой недоимки 4 134 244,32 рублей на основании решения налогового органа ИМНС РФ № 4 по г. Тюмени (Инспекция Министерства налогов и сборов Российской Федерации № 4 по г. Тюмени) от 25.08.2003 года было возбуждено исполнительное производство № 982-8-03 (97-8-04) (пристав Еремчук И.В.)

15 сентября 2003 года судебные приставы наложили арест на недвижимое имущество ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет": здание и землю.

8 октября 2003 года на основании акта описи и ареста имущества приставами был изъят товар на сумму 4 701 458,5 рублей.

Самостоятельно приставом Еремчук стоимость товара при его реализации была занижена, несмотря на то, что за товар была уплачена государственная пошлина при растаможивании, НДС, товар выпущен в свободное обращение.

Однако, приставы, вырученные денежные средства за проданный товар ДастинМаркета в бюджет не перечисляли и налоговая дополнительно обратилась в Федеральную Службу Финансового Оздоровления Тюменской области для возбуждения процедуры банкротства предприятия.

Так, 19 ноября 2003 года Территориальное Отделение Федеральной Службы Финансового Оздоровления России в Тюменской области обратилось с заявлением в Арбитражный Суд Тюменской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет". При этом сумма недоимки резко увеличилась вдвое с 4 млн. рублей до 8 млн. рублей.!

20 ноября 2003 года судья Арбитражного Суда Тюменской области А.А. Кокшаров вынес определение о подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству на 08.12.2003 года (дело А70-7994-3-2003).

10 декабря 2003 года судьей Арбитражного Суда Тюменской области Лоскутовым В.В. введена процедура наблюдения и назначен временный управляющий Васильев-Чеботарев.

После наложения приставами ареста на имущество - ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" был лишен возможности самостоятельно погасить все задолженности предприятия.»

Что же случилось? Почему большое торговое предприятие, действующий имущественный комплекс, ставший одним из крупнейших налогоплательщиков в Тюмени того времени, предоставившее 200 рабочих мест, вдруг оказалось банкротом и было спешно ликвидировано? Причем, торговый центр был наполнен первоклассным импортным товаром из Европы, товарами повседневного спроса, продуктами, включая широкий ассортимент спиртных напитков. Если Вы заметили, дорогой Читатель, то только дебиторская задолженность составляла 19 млн. рублей – это «живые деньги», товар взятый на реализацию агентами. Налоговая инспекция же предъявила 4 млн. рублей недоимок, увеличив сумму до 8 миллионов уже при внешнем управляющем Чеботарёве-Васильеве. Где признаки банкротства? Судебные приставы арестовали товар на 4 миллиона, то есть приняли обеспечительные меры, кажется вопрос должен быть снят. Ан нет! Приставы и не думали перечислять средства Налоговой инспекции по недоимке, и по сей день не перечислили. Понятно, что в условиях, когда всю выручку изымает банк в безакцептном порядке с расчетного счета предприятия, прекращает положенное финансирование по открытой и законной кредитной линии, когда введено внешнее управление и через 3 месяца конкурсное управление с назначением конкурсного управляющего Юрия Шабалина, то директор предприятия отстраняется от руководства предприятием и **влиять на происходящие процессы** уже не может. В права вступают кредиторы, определяемые арбитражным судом и акционеры, а главное действующее лицо в соответствии с законом «О несостоятельности (банкротстве)» – арбитражный управляющий.

Запомним, что с иском о банкротстве ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» в арбитражный суд обратилось территориальное отделение ФСФО России по иску налоговой инспекции за налоговую недоимку (неполную оплату положенных налогов) и будем считать, что инициировала процесс Налоговая инспекция города Тюмени, то есть деньги по недоимке **должны были поступить в госказну**.

Так с чего начался конфликт Ханты-Мансийского банка с ЗАО «ДастинМаркет»?

Из моего телефонного разговора с г-ном V. Reger (Германия), на тот момент директора иностранной материнской компании "Dastin GmbH", то есть акционера тюменского предприятия:

« ...Братья Шмидт очень дружили с Владимиром Мицем, который в то время занимался строительством нового здания филиала банка в г. Тюмени. Банк еще не был известен, не очень богат. Только благодаря усилиям Володи и было построено банковское здание для филиала. Одновременно мы взяли в аренду помещение в 5000 кв. метров бывшей плодо-овощной базы на улице Демьяна Бедного в Тюмени. Как сейчас помню, это здание было в ужасном состоянии, подлежащее капитальному ремонту, его даже вокруг нельзя было обойти пешком – по колено было грязи. Но мы решили сделать из него центр оптово-розничной торговли. Алексей возглавил местную фирму «ДастинМаркет» и приступил к капитальному ремонту этого здания и благоустройству территории, а Франц в связи с выездом в Германию, а также поскольку он там проживал, поиском необходимого торгового оборудования из Европы. Наша компания Dastin GmbH сформировала первоначальный круг со-инвесторов, который за соответствующие доли в компании внесли инвестиционные средства. Основными же инвесторами были я, Франц и Алексей Шмидт. Владимир Миць и Алексей Шмидт часто общались, были в курсе дел друг друга, оба что-то создавали в Тюмени, были общие интересы и перспективы сотрудничества. Мы обсуждали с Володей вопрос получения кредитной линии, при завершении монтажа оборудования, когда уже будет сформирована и оценена залоговая масса, в размере не менее 3 млн. долларов для наполнения Торгового центра товарами. Он обещал при

нашей готовности оказать нам содействие. В то время видя, что денег на монтаж торгового оборудования и ввод в эксплуатацию всего торгового центра не хватает, господин Миць и предложил себя как партнера по вхождению в наш бизнес, а заодно и своего зама и товарища - Квасова. Было согласовано что на 10% Миць и Квасов равноценно в равной доле за 200 тысяч долларов войдут в Dastin GmbH, так как активы компании по стоимости уже превышали два миллиона долларов. Всё это было оформлено официально, с регистрацией в реестре. Только деньги за акции они захотели вносить наличными и частями, через Алексея, чтобы не ставить в известность Центробанк, как тогда требовали правила в России. Договорились так, поскольку я живу в Германии, то выписываю от моей фирмы доверенность Алексею, он под расписку получает деньги от Мица или Квасова, сообщает мне, я оформляю кассу, но Алексей деньги мне не передаёт, а вносит всё в кассу «ДастинМаркета» на завершение ввода в эксплуатацию. Основание взноса в ЗАО «ДастинМаркет» - кассовый ордер и соответствующий договор – высылает мне по мере взносов. Всё это официально отражено в балансах и документах. Так Миць и Квасов стали со-акционерами «Dastin GmbH», у каждого было по 100 000 акций из более чем двухмиллионного уставного фонда. Чуть позднее люксембургское акционерное общество «Dastin Handelshaus AG», принадлежащее Францу, купило Dastin GmbH и его дочернее предприятие в Тюмени, а Квасова даже ввели в члены правления этого люксембургского акционерного общества. Выписку из регистра я предоставляю. А Миць Володя перешёл из банка на должность вице-губернатора Ханты-Мансийского АО. Квасов стал директором тюменского филиала, поэтому он и передавал Алексею деньги за акции.»

Квасов – член Правления «Дастин Хандельсхаус АГ», Люксембург



Запомним, уважаемый читатель, и это: **Алексей Шмидт** получал деньги от **Квасова** под расписки, как взнос за доли в компании “Dastin GmbH”. (Они позднее ему аукнутся.) У меня возникло двойное любопытство: если Квасов и Миць со-учредители такой интересной структуры, включающей в себя компанию-инвестора из Великого Герцогства Люксембург и дочернее предприятие (99%) в Тюмени ЗАО «ДастинМаркет», если Миць вице-губернатор ХМАО, а Квасов директор филиала банка, то из-за чего «война»?

Из Заявления А. Шмидта в Генеральную Прокуратуру:

«...Руководство тюменского филиала ОАО Ханты-Мансийский банк злоупотребило доверием Шмидта А.И. путем обмана, сказав, что после дефолта 1998 года у них есть возможность занять серьезный сегмент рынка кредитования физических лиц, и у них есть проверенные ими заёмщики – физические лица, с которыми они подписали договоры, но без поручителя не могут им выдать оговорённые суммы, попросив меня, чтобы ЗАО «ДастинМаркет» выступило поручителем по ряду договоров, заключённых между ОАО «Ханты-Мансийский банк» и рядом физических лиц.

Доверяя В. Мицу и В. Квасову, будучи уверен, что банк полностью проверил платёжеспособность физических лиц, т.к. это является его обязанностью, и видя представленные в доказательство подписанные договоры с физическими лицами, ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" выступило поручителем по ряду договоров потребительского кредитования физических лиц.»

Из моего телефонного разговора с г-ном V. Reger:

“...Таким образом, «ДастинМаркет» был вовлечен в схему потребительского кредитования физических лиц в роли Поручителя. Если мне не изменяет память, предприятие выступило поручителем на общую сумму 35 миллионов рублей. ... по законодательству кредитором

является Банк и есть ряд требований, которые Банк обязан соблюдать: проверить платёжеспособность лица, его надёжность, изучить источники дохода, проанализировать риски невозврата, рассмотреть на кредитном комитете все «за» и «против». Кроме того, у физического лица должен быть счет в банке, кредит должен был быть перечислен на счет владельца. У банка также есть арсенал контрольных функций, такие как надзор за целевым использованием средств кредита, своевременной выплаты процентов ну и т.д. Все договоры поручительства подсовывал Алексею Квасов и Головков, его зам. Это была наша серьёзная ошибка... Слишком высока была степень доверия этим людям, нам и в голову не приходило, что они могут подвести Мица... Насторожило поведение Квасова, когда он приезжал со своей супругой к нам в офис в Люксембурге, я так и не понял для чего. Проиграл зную сумму в казино. Только позднее до меня дошло, что он приезжал на разведку, чтобы узнать наше финансовое состояние, сколько мы «весим», что или кого имеем за спиной... Он был акционером фирмы Dastin GmbH, лицом, владевшим инсайдерской информацией, который получал все финансовые отчеты и протоколы заседания совета директоров и собрания акционеров. Как у Вас в России называется человек который крадет у своих? У нас в Европе – лицо, владеющее инсайдерской информацией и нанёсшее ущерб своей компании, подлежит преследованию по закону. Франц Шмидт сейчас подготавливает материалы для передачи их в компетентные органы в Люксембурге о привлечении Квасова к ответственности... Помню в Тюмени в то время усиленно распространялись слухи, что Торговый центр построен якобы на деньги банка. Не будет же Квасов людям объяснять, что наличные деньги вносил за себя и Мица в счет выкупа пакета акций в «Dastin GmbH! А Алексей и не скрывал, что привозил на предприятие от них наличку. Многие бывшие сотрудники банка и нашей дочерней компании до сих пор, я в этом уверен, не знают, что Мица и Квасов были соучредители зарубежной «материнской» компании «ДастинМаркет».

Из обращения А. Шмидта в Генеральную Прокуратуру РФ:

«...17 мая 2001 года между ОАО Ханты-Мансийский банк и ЗАО "ПГИИ "ДастинМаркет" был заключен договор кредитной линии № 413 на сумму 88 000 000,00 рублей под обеспечение 1% акций, принадлежащих Шмидту А.И. (договор залога № 460 от 17.05.2001 года), 99% акций, принадлежащих Дастин ГмбХ (договор залога акций № 459 от 17.05.2001 года), движимого имущества – торгового оборудования (договор № 458 от 17.05.2001 года). Каждый договор в отдельности обеспечивал возврат всей суммы кредита 88 000 000,00 рублей.

ОАО Ханты-Мансийский банк выдал кредит следующим образом:

- кредит был выдан в долларах США,
- 1 000 000,00 \$ шел в счет оплаты поставки товаров народного потребления из-за рубежа. Паспорт импортной сделки по договору о поставке товаров был открыт в ОАО Ханты - Мансийский банк.

- Учитывая, что для поставки товара из-за рубежа необходима была 100%-ая предоплата товаров, банк зачислил 1 000 000,00 \$ дополнительно из кредитной линии на депозитный счет как гарантию поставки, как тогда требовало законодательство России. Банк потребовал также заложить эти денежные средства предприятия, находящиеся на депозите.

Таким образом, из суммы, выданной банком, фактически в оборот была пущена не вся сумма средств кредитной линии. А проценты начислялись банком на всю сумму!

Учитывая, что была необходимость наполнения товарами народного потребления от российских поставщиков, мною неоднократно ставился вопрос о выдаче оставшейся суммы в 18 000 000,00 рублей по договору кредитной линии. На что Банк стал вымогать у ЗАО "ПГИИ "ДастинМаркет" дополнительное обеспечение. Это при том, что вся кредитная линия уже была обеспечена по двойному нормативу. Находясь в ситуации крайней необходимости (уже был набран и обучен персонал торгового центра - около 200 человек, которым необходимо было платить заработную плату), я был вынужден пойти на предложенные В. Квасовым кабальные условия договора ипотеки всего здания Торгового Центра «ДастинМаркет» целиком (договор залога недвижимого имущества от 31.08.2001 года, это почти 5000 кв. м.). При заключении договора кредитной линии в него было включено обязательное условие: **без права уступки третьим лицам без согласия должника ЗАО "ПГИИ "ДастинМаркет"**.

Таким образом, вырисовывается картина, что по одной кредитной линии предоставлено обеспечение в 4 раза превышающее банковский норматив! В итоге банку заложено всё – акции, товар, оборудование, всё здание. Идём дальше...



Из моего телефонного разговора с г-ном V. Regeer: «...Тут-то и начали происходить чудеса. Поскольку кредитная линия была открыта под обеспечение части здания и оборудования, Квасов начал требовать, что было кстати незаконно, дополнительного обеспечения, а потом еще дополнительного обеспечения, ввел в практику безакцептное списание средств со счета «ДастинМаркета» в Ханты-Мансийском Банке, в счет погашения процентов по кредиту. Хочу обратить Ваше внимание, что было сделано также в нарушение условий кредитного договора, по условиям которого у нас были каникулы в 7 месяцев, супермаркет же только вводился в эксплуатацию, готовился к открытию. Это самый важный и ответственный момент, но и самый уязвимый для фирмы период. В дополнение к этому Банк начал задерживать выплату средств по кредитной линии, а также начислял с самого начала проценты за весь объем кредитной линии, а не за фактически

предоставленную сумму. Препятствовал оплате счетов по налогам, НДС и прочих платежам. Отказывался платить за уже поставленный товар. Чем поставил в очень затруднительное положение наше предприятие и его руководителя Алексея Шмидта. В это же время мы узнаем, что поступила команда от президента банка господина Мизгулина, который был не доволен работой Мица и Квасова и Тюменского филиала в целом, об изъятии кредитной линии и прекращении отношений с «ДастинМаркетом». Франц вылетел к Мизгулину в Ханты-Мансийский Банк в город Ханты-Мансийск с программой выхода из создавшегося положения. Вернулся он полностью «ошарашенным» и сказал, что надо готовиться к худшему. банк настроен враждебно, Мизгулин требует передать всю собственность банку, в противном случае угрожал всё у нас изъять. Не поверите, но Мизгулин это ещё написал письменно с угрозами в адрес «ДастинМаркета». У Алексея есть оригинал этого и других угрожающих писем. То есть прямо какой-то бандитский банк, или Мизгулин свои привычки с Питера привёз... А мне говорили, что интеллигентный, стихи пишет...»

В моём распоряжении эти злополучные договоры с физлицами на кредитование и договоры Поручительства к ним. До меня начинается что-то доходить...

Дата	Заёмщик	номера договоров	Сумма руб.
25.09.2000 года	Гуртяк Татьяна Леонидовна	№45505810503000400203	550 000,00
25.09.2000 года	Хилов Владимир Викторович	№ 45505810803000300197	550 000,00
08.09.2000 года	Гуртяк Татьяна Леонидовна	№ 45505810603000300203	400 000,00
06.09.2000 года	Хилов Владимир Викторович	№ 45505810903000200197	328 000,00
07.09.2000 года	Геленидзе Зураб Лериевич	№ 45505810103000300198	350 000,00
05.10.2000 года	Плеханова Елена Игоревна	№ 45505810103000200353	500 000,00
05.10.2000 года	Плеханова Елена Игоревна	№ 45505810203000100353	500 000,00
25.09.2000 года	Геленидзе Зураб Лериевич	№ 45505810003000400198	550 000,00
08.09.2000 года	Карасев Сергей Михайлович	№ 45505810003000200204	400 000,00
05.10.2000 года	Княжева Нелли Александровна	№ 45505810703000200355	197 218,00
05.10.2000 года	Княжева Нелли Александровна	№ 455058108 03000100355	500 000,00
25.09.2000 года	Карасев Сергей Михайлович	№ 45505810803000400204	550 000,00
25.10.2000 года	Садиров Фархад Хушватович	№ 45505810403000100373	950 000,00

25.09.2000 года	Кашубина Анна Михайловна	№ 45505810203000300205	467 000,00
05.10.2000 года	Спесивцев Александр Яковлевич	№ 45505810903000100352	500 000,00
05.10.2000 года	Спесивцев Александр Яковлевич	№ 45505810803000200352	500 000,00
сумма			7.792.218,00

Прим. Это неполный список лиц, по которым «ДастинМаркет» поручился. Данные этих лиц использованы мошенническим образом в ОАО «Ханты-Мансийский банк», лица вправе обратиться в правоохранительные органы.

Как видно из предоставленных мне документов, уже летом 2002 года ОАО Ханты-Мансийский банк пытался обременить дополнительными долгами и наложить арест на имущество ЗАО «ДастинМаркет» путем подачи исков с ходатайством об обеспечении исков (арест имущества предприятия) в Арбитражный суд Тюменской области к ЗАО "ПИИ "ДастинМаркету" – поручителю по договорам займа физических лиц.

Впоследствии от всех исков Банк принял решение отказаться. В производстве было более 20 арбитражных дел по иску Ханты-Мансийского банка. И банк иски отзывает. Что за игры?

А. Шмидт: «По указанным договорам ОАО Ханты-Мансийский банк» были предъявлены в Арбитражном Суде Тюменской области соответствующие исковые требования о взыскании с ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" в пользу Ханты-Мансийского банка суммы задолженности по кредитным договорам физических лиц, в т.ч. сумму кредита, сумму повышенных процентов, сумму государственной пошлины. В ходе подготовки к судебным процессам сотрудниками службы безопасности ЗАО "ДастинМаркет" была проведена работа и выяснены факты о том, что физические лица по указанным в исках договорам не получали денежные средства в Ханты-Мансийском банке.

В материалах дела имеются показания физических лиц: Плехановой Е.И., Хилова В.В., Гуртяк Т.Л., Кашубиной А.М. - о том, что кредиты они не брали; подписи ни на каких-либо документах в банке не ставили, никакого отношения к фирмам, **оплачивающим проценты по кредитам ООО "Стекс", ООО "Неотрон", ООО "Сигма-Трейд ТК"** не имеют!

Физические лица: Гуртяк, Хилов, Плеханова, Геленидзе, Карасев, Княжева, Кашубина - дали пояснения в т.ч. письменные, что кредиты в ОАО «Ханты-Мансийский банк», указанные в исках они не получали, что подписи на расходных ордерах и приходных кассовых ордерах (уплата процентов Банку) **не их.** А организации, уплачивающие за них проценты ООО "Сигма-Трейд ТК" (ИНН 6661094457), ООО "Неотрон" (ИНН 6661094457), ООО "Стекс" (ИНН 6670002332) они не знают. Следует обратить внимание, что представленные в суд копии платежных поручений об оплате фирмами ООО "Сигма-Трейд ТК" и ООО "Неотрон", имеющих счета в тюменском филиале ОАО «Ханты-Мансийский банк» процентов за выданные кредиты физическим лицам имеют одинаковые данные ИНН 6661094457 (что невозможно!). **Что само по себе уже служит основанием для проведения проверки законности деятельности ОАО «Ханты-Мансийский банк».** Т.к. **одни и те же сотрудники принимают платежные поручения к исполнению.**

Кроме этого, в ходе проведенной работы по предъявленным исковым требованиям службой безопасности «ДастинМаркета» выяснено, что паспортные данные, указанные в договорах кредитования **фиктивные**, а ряд лиц, с указанными в договорах паспортными данными **не существует** (Спесивцев, Садиров), некоторые числятся умершими.

На основании чего следует **вывод:** **лиц, якобы получивших кредит в Банке, не существуют, договоры кредитования мнимы!**

Менеджмент ОАО «Ханты-Мансийский банк» злоупотребил имеющимся в его распоряжении данными с целью ввести в заблуждение руководство ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" и подписания договоров поручительства с целью завладеть имуществом ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" путем предъявления финансовых требований как к поручителю, несущему солидарную ответственность с заемщиком.

Не поэтому ли ОАО «ХМБ» в спешном порядке отозвало свои иски из суда?

По данным судебным делам были приняты следующие судебные акты:

Судьей Арбитражного Суда Тюменской области Алексеевой Н.А.:

- По делу А70-7506/10-02 (Гуртяк) о прекращении производства по делу в связи с отказом истца (ОАО Ханты-Мансийский банк) от иска;

- По делу А70-7507/10-02 (Хилов) о прекращении производства по делу в связи с отказом истца (ОАО Ханты-Мансийский банк) от иска;
- По делу А70-7508/10-02 (Гуртяк) о прекращении производства по делу в связи с отказом истца (ОАО Ханты-Мансийский банк) от иска;
- По делу А70-7509/10-02 (Хилов) о прекращении производства по делу в связи с отказом истца (ОАО Ханты-Мансийский банк) от иска и т.д.»

Такого г-жа С.Баськова – организатор исков к поручителю - не ожидала, её цель как юриста банка, да и цель банка были предъявить иски к «ДастинМаркету» по договорам поручения, мол «регресс за невозврат кредитов от физических лиц автоматом перешёл на поручителя», чтобы арестовать имущество «ДастинМаркета», а тут такое начало проявляться. Тогда банк начал заходить с другого конца...

Из обращения А. Шмидта в Генпрокуратуру РФ: «28.02.2003 года в нарушении условий кредитного договора без согласия ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" ОАО «Ханты-Мансийский банк» заключил соглашение, а 20.05.2003 года передал права по закладной на недвижимое имущество (здание Торгового Центра) от 31.08.2001 года обществу с ограниченной ответственностью «ЛК ХЭСЛИЗИНГ», (ныне ООО «ЛК Югра-Лизинг», директор Кондрашов). Это аффилированная с банком компания, дочернее предприятие банка. Управлением ФРС по Тюменской области произведена регистрация данной уступки. Учитывая, что действия по уступке прав противоречили условиям договора и действующему законодательству, ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" в лице директора Шмидта А.И. были обжалованы указанные действия в судебном порядке:

- был подан иск о признании сделки недействительной (дело А70-7283/24-2003 – судья Прокопов А.В.).
- был подан иск о признании недействительной ценной бумаги – закладной от 31.08.2001 года, оформленной ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" в целях удостоверения прав залогодержателя Тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк» на получение исполнения по денежному обязательству, обеспеченному ипотекой (дело А70-7779/24-2003 – судья Прокопов А.В.).
- был подан иск о применении последствий недействительной ничтожной сделки по передаче закладной (дело Арбитражного суда Тюменской области № А70-8006/23-2003 – судья О.Г. Роженас)»

Да! Мизгулин начал осуществлять свои угрозы. Банк в нарушение договора залога передал своему дочернему предприятию помещение действующего предприятия «ДастинМаркет». Это уже совсем интересно! А Управление ФРС по Тюменской области тут же регистрирует права на здание без согласия собственника! Большие возможности у банка. Но Алексей Шмидт «не первый день родился» и добился запрета на совершение операций с недвижимым имуществом ЗАО "ДастинМаркет" (принятия судом обеспечительных мер). В рамках судебных дел были выданы исполнительные листы о запрете государственной регистрации перехода прав залогодержателя по закладной. Были проведены также аресты в Учреждении юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Тюменской области, о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (№ 87/2003-146 от 06.11.2003 года).

Забегая вперёд, скажу Вам, дорогой Читатель, что в последствии от исковых требований «ДастинМаркета» по делу А70-7779/24-2003, А70-8006/23-2003 конкурсный управляющий **Шабалин Ю.Г. отказался!** Что однозначно является нарушением закона, т.к. конкурсный управляющий действовал во вред предприятию, кредиторам (не забывайте про Налоговую с иском) и акционерам общества. Дела по существу не были рассмотрены, права и

законные интересы предприятия и его иностранных акционеров были нарушены! Это не невинная шалость Шабалина - это верный признак действий конкурсного управляющего «по сговору» в интересах определённого кредитора – Ханты-Мансийского банка.

По делу А70-7283/24-2003 конкурсным управляющим от лица ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" было заключено с ОАО Ханты-Мансийский банк и ООО Лизинговая компания "ХЭСЛИЗИНГ" третейское соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда, где судьёй числится юрист банка С. Баськова (аффилированность) и со-учредителем которого является Ханты-Мансийский банк (аффилированность). На заседании третейского суда конкурсный управляющий все требования банка и ООО ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" от лица ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" **признал**, несмотря на проведенную работу директором предприятия А. Шмидтом в защиту ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" и его торгового центра и интересов акционеров-собственников имущества.

Опять явно прослеживается сговор конкурсного управляющего Шабалина и представителей ОАО «Ханты-Мансийский банк». Этаким «междусобойчик» в нарушение законодательства. Для Читателя маленькая справка: по заключениям арбитражных судов дела невозможно передавать на рассмотрение третейских судов. Кстати, ноу-хау для мошенников. Заметьте, от лица ЗАО «ДастинМаркет» заключил сделку конкурсный управляющий Шабалин, это запрещено законом, он может действовать только от своего лица и выдавать нотариально заверенные доверенности только от себя. Ясно, что «состряпали», чтобы придать хоть какую-то правдоподобность приобретения прав на имущество. Решение третейского суда принял в материалы производства в дальнейшем судья **Лоскутов В.** Этот судья сильно поможет группе лиц, действовавших по сговору. Теперь это можно так назвать. «Наезд» на предприятие по несуществующим, фиктивным кредитам физлицам, по банковскому сленгу – «физикам», где оно выступило поручителем. Отбились. Теперь «наезд» за здание, которое заложено, но суд признал договор залога мнимым. Появилась угроза, что и весь большой кредитный договор № 413 в суде будет признан мнимым, так как банк его много раз в одностороннем порядке нарушил.

Но не будем отвлекаться, история рейдерского захвата продолжается... Очевидно за просчёты Квасов был уволен с должности директора Тюменского филиала банка.

Из обращения А. Шмидта в Генпрокуратуру РФ: *«В подтверждение, что договоры, заключенные с ОАО «Ханты-Мансийский банк» не имели целью взаимовыгодное сотрудничество, а преследовалась иная цель, президент ОАО «Ханты-Мансийский банк» Д.А. Мизгулин направил в адрес предприятия сообщения, в которых прямо говорит, что всё у нас заберёт (письмо президента ОАО Ханты-Мансийского Банка Мизгулина Д.А. исх.№ 13-101/5633 от 10.12.2002 года, и исх.№ 13-49/949 от 27.02.2003 года), что подтверждает мнимость заключенных договоров.*

Президентом ОАО «Ханты-Мансийский Банк» Мизгулиным Д.А. в ноябре 2003 года было направлено также письмо в адрес бывшего руководителя тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк» Квасова В.В. исх.№ 13-49/6043. По всей видимости оно и послужило началом формирования преступной группы, целью которой явилось фиктивное заказное банкротство ЗАО "ПНИ "ДастинМаркет", захват предприятия, его имущества, имущества иностранной компании».

Спросите почему им так было нужно любой ценой имущество? Ответ: так как фиктивная выдача наличных средств якобы на потребительские кредиты несуществующим физлицам и договор кредитной линии, которым грозит «ничтожность/мнимость», поставили под угрозу банковский норматив – обеспечение. Очевидно «дыры» были очень большие. Мы же с вами не знаем масштабов «обналички» и отмывания денег. Как им писать отчетность банка? При первой же проверке Центробанка необеспеченность сумм была бы выявлена, что грозило отзывом лицензии у ОАО «Ханты-Мансийский банк». Квасов и решил принести в жертву «ДастинМаркет», чтобы закрыть дыры с «физиками». Очевидно, по его расчётам это можно было сделать «без последствий», братья «угрозу» не представляли, а в регионе у банка «всё схвачено». Стоимость здания и имущество предприятия «покрывали» выданные кредиты физлицам и кредитную линию для «ДастинМаркета», но директор ЗАО бегаёт по судам, создаёт угрозу благополучию банка. Им нужно было это имущество, чтобы передать аффилированной компании, а уже с ней заключить новый договор на обеспечение для банка, а средства от реализации товара направить на «гашение» фиктивных потребкредитов. Алексей Шмидт мешал...

Очевидно, что А.Шмидт и договоры поручения по физлицам – это только видимая часть «айсберга». Он невольно стал свидетелем отмывания денег в банке. Предполагаю, что таких кредитов было значительно больше в банке, механизм мошенников понятен. Представляете, если бы это всё «вылезло» наружу, наверх? Банк Филипенко и Правительства ХМАО занимается «обналичиванием» и отмыванием денег. Государственных денег и денег вкладчиков. Вот и была включена уже вся местная коррумпированная система и была дана команда «фас» на уничтожение предприятия и лично Алексея Шмидта. Ему надо было в обязательном порядке заткнуть рот. Тут уже наплевать на Закон, наплевать, что это собственность иностранных инвесторов, надо спасать свои шкуры, свои кресла. Понимаете же, какие «бабки» и чьи вращались в банке? И не важно, что вскрылись факты мошенничества в банке, важно, чтобы это «не вылезло», чтобы не вскрылись другие факты махинаций, по тем же вексялям,



которые Мизгулин упоминает в угрожающем письме Квасову. Думаю, стоит это письмо привести полностью (Квасов уже работал в филиале МЕНАТЕП):

"Уважаемый Владислав Викторович!

В период Вашей работы в качестве руководителя Тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк» было допущено финансирование проектов, а также совершение сделок, результаты которых стали проблемными для финансового состояния филиала и Банка в целом. В частности это касается приобретения векселей ООО "Стекс" и ООО "Неотрон", кредитования ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет" и физических лиц под его поручительство, а также кредитов, выданных Колпащикову Н.П., Моисеенко В.Н., Полуянову В.И., Попову В.В., Косинову Д.В., Козловцеву С.А., Плясуновой С.Б. ... Дополнительно сообщаем, что ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет" обжалованы в арбитражный суд заключенные с Банком в обеспечение своих обязательств по полученному кредиту договоры залога, а также закладная. Удовлетворение исковых требований приведет к необеспеченности выданного Банком кредита. Учитывая эти обстоятельства, а также непогашенные кредиты физических лиц под поручительство ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет" сообщаем, что дальнейшие отношения с данным предприятием могут получить развитие с привлечением Банком правоохранительных органов и органов прокуратуры, что повлечет за собой широкую огласку данной проблемы. Банк не желает и не заинтересован, чтобы негативная информация о способах и результатах Вашего руководства Тюменским филиалом Банка стала доступной более широкому кругу лиц, включая Банк России и руководство ОАО Банк "МЕНАТЕП СПб". Надеемся на Ваше понимание всей сложности и серьезности создавшейся ситуации и активное участие в ее положительном разрешении для Банка". **Подпись Мизгулина.**

Президент ОАО «Ханты-Мансийский банк» **Д. Мизгулин**



Фото с сайта www.ugra-hc.ru

То есть ныне лучший банкир года, и не единожды, поэт и писатель, почётный Консул Чехии в ХМАО г-н **Дмитрий Мизгулин** знал о совершаемых в банке махинациях, «обналичивании» на подставных физлиц, но не сообщает об этом правоохранительным и надзорным органам (Центробанку), а покрывает преступления, то есть по законодательству становится его соучастником, призывая Квасова «решить» вопрос. Интересно как Квасов должен решать?

Квасов В. действительно воспринял серьезно угрозу со стороны Мизгулина и начал активную кипучую деятельность в

«определённых» структурах города Тюмени по организации уничтожения ЗАО «ДастинМаркет» как свидетеля обмана, чтобы навсегда уничтожить следы махинаций в банке. Именно тогда была спланирована схема фиктивного заказного банкротства с использованием аффилированных с банком лиц, включая гильдию СГАУ, которая также как и банк зарегистрирована в Ханты-Мансийске.

Это и есть побудительный мотив дальнейших действий группы лиц по сговору в то время во главе с Квасовым и юристом банка С. Баськовой, муж которой Е. Баськов, член Совета Гильдии арбитражных управляющих СГАУ.

№ п/п	Наименование кредитора	Адрес кредитора	Сумма неисполненных требований (рублей)	Сумма исполненных требований (рублей)	Способы взыскания и даты (дата, № документа)	Примечание
Требования 1 очереди						
Итого по очереди 1:			0,00	0,00		
Требования 2 очереди						
Итого по очереди 2:			0,00	0,00		
Требования 3 очереди						
1.	ТО ФСО России по Тюменской области	625000, г. Тюмень, ул. Интернационал, д. 40	6 407 380,79	6 407 380,79	Определение от 10.12.2003 г.	
2.	ОАО "Ханты-Мансийский банк"	628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира д.38	123 288 101,00	123 288 101,00	Определение от 8.02.2004 г.	Требования обжалованы
3.	ООО "Торговый дом "Алания"	Челябинск, ул. Клары Цеткин д.9	88 693,00	88 693,00	Определение от 2.02.2004 г.	
Итого по очереди 3 (включая дату):			129 784 174,79	129 784 174,79		
1.	ТО ФСО России по Тюменской области		1 904 088,26	1 904 088,26		
2.	ООО "Торговый дом "Алания"		88 170,02	79 255,32		
Итого по очереди 3 (включая дату, актуально):			1 992 258,28	1 983 343,58		
ВСЕГО по очереди 3:			131 774 433,04	131 767 485,34		
ВСЕГО ПО РЕЕСТРУ:			131 774 433,04	131 767 485,34		

Аффилированность мы рассмотрим в этом расследовании ниже.

Извиняюсь перед читателем за «сухой» юридический язык этой публикации, но по другому точно не передать события, да и сказка уже давно закончилась, идёт тяжёлая хроника жизни предпринимателя в нашей стране.

Из телефонного разговора с V. Reger:

«...Я думаю, что Квасов, пользуясь служебным положением, выкупал свои акции в "Dastin GmbH" за счет средств банка, оформляя фиктивные потребительские договоры на подставных лиц, это можно и нужно выявить! Поэтому он и Миць так убеждали Алексея, чтобы ЗАО "ГИИ ДастинМаркет" выступало гарантом по потребительским кредитам! Они понимали, что у нас стоит необходимость в ближайшее время открыть кредитную линию для наполнения товарами торгового центра, и мы никуда не денемся. Алексей этих "потребителей" в глаза не видел! Тогда и мотив понятен: руководство ХМБ осуществило хищение средств через фиктивные потребительские кредиты на большую сумму, а когда Мизгулин и служба безопасности банка выявили часть хищения, Квасов умнее ничего не придумал, как захватить имущество "ДастинМаркет", организовав преступную группу по сговору. Необходимо запросить следственные органы, погасались ли Квасовым и Мицем какие-либо потребительские кредиты от третьих лиц в последующие годы, от каких фирм?. Что за фирмы упоминает Мизгулин? Думаю, надо привлечь к проверке Центробанк. Я думаю, они из нашего имущества при распродаже Шабалиным что-то срочно гасили, иначе бы письмо не писал Мизгулин. Они в дальнейшем что-то гасили за физлиц. Как банк закрыл все эти потребкредиты в последующем? Как проведена отчетность банка? Поэтому в операционных отчетах банка это есть! А Мизгулин покрывал обнаруженное преступление, поэтому Алексею надо ходатайствовать о привлечении его к уголовной ответственности за укрывательство преступления!»

Как Ханты-Мансийский банк стал конкурсным кредитором по арбитражу? Ведь договоры залога объявлены мнимыми, права по закладной тоже, на сделку с недвижимостью наложен арест судом. Договоры поручения по «физикам» автоматически ничтожны, так как это не кредитование физлиц, а мошенническая схема хищения наличных средств в банке, факт для уголовного расследования (который кстати 9 лет «не видят следственные органы и прокуратура), причем здесь «ДастинМаркет»? А вот можно, если «свой» конкурсный управляющий, который признает банк за надлежащего кредитора и «свой» судья, который это утвердит и признает сумму кредиторской задолженности. В проведённой Ю. Шабалиным и С. Баськовой схеме профессиональные мошенники «отдыхают».

06 февраля 2004 года судьёй Арбитражного Суда Тюменской области **Лоскутовым В.В.** были незаконно установлены требования кредитора ОАО Ханты-Мансийский банк следующим образом:

12 января 2004 года ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением "об установлении требований" к ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет", основанных на договоре "об открытии кредитной линии" № 413 от 17.05.2001 года, в связи с переходом прав, вытекающих из вышеуказанного договора к ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" по Соглашению "о передаче прав" от 28.02.2003 года с ОАО «Ханты-Мансийский банк». Определением суда "о подготовке дела к судебному разбирательству" судебное заседание по установлению требований ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" было назначено на "02" февраля 2004 года. ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет" в лице директора Шмидта А.И. были представлены возражения в соответствии с положениями ст. 71 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" о неправомерном основании приобретения ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" прав требования к ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет" в связи с ничтожностью Соглашения "о передаче прав" от 28.02.2003 года (передача здания третьему лицу без согласия ЗАО "ГИИ "ДастинМаркет").

Маленькие судебные хитрости: в связи с необходимостью ознакомления с возражениями ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" и необходимостью представления дополнительных доказательств в судебном заседании, начатом 02 февраля 2004 года, судьей В. Лоскутовым был объявлен перерыв до 6 февраля 2004 года.

Шестого февраля 2004 года судебное заседание возобновилось. В данном судебном заседании **ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" констатировало факт расторжения соглашения "о передаче прав" от 28.02.2003 года с банком. (!)** Данное соглашение было расторгнуто "05" февраля 2004 года. ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" сделало заявление о замене его как кредитора в порядке процессуального правопреемства на **ОАО "Ханты-Мансийский банк"**. Одновременно, т.е. "06" февраля 2004 года, поступило самостоятельное заявление об установлении требований ОАО "Ханты-Мансийский банк", основанное на том же договоре "об открытии кредитной линии" № 413 от 17.05.2001 года, которое было рассмотрено как самостоятельное заявление в рамках того же судебного заседания и в котором требования ОАО "Ханты-Мансийский банк" **были установлены.**

Как следует из содержания мотивировочной и резолютивной частей данного Определения - судом не производилось замены лица в порядке процессуального правопреемства в соответствии со ст. 48 АПК РФ.

Таким образом, рассмотрение самостоятельного заявления ОАО "Ханты-Мансийский банк" было проведено в нарушении ст. 127,133,135,137,184-186 АПК РФ.

Не поняли? Объясню короче: Банк без разрешения уступает здание дочернему предприятию «Хэслизинг», Алексей Шмидт опротестовывает и выигрывает, тогда ООО «Хэслизинг» и банк созывают третейский суд, где конкурсный управляющий отказывается от исков Алексея Шмидта от имени «ДастинМаркет» и признает права «Хэслизинг», «Хэслизинг» идет в суд с иском к «ДастинМаркет» и отказывается от своих прав на здание в пользу Ханты-Мансийского банка (фокус-покус, до этого помещение было у банка в опротестованном залоге, а теперь все права), нужно только чтобы суд признал. А то, что акционеры согласие не давали на существенную сделку (здание превышает 25% стоимости всех активов предприятия), что третейское решение не очень законно, так это для них мелочь, которая роли не играет.

Из обращения **А. Шмидта** в Генпрокуратуру РФ:

*«ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" в лице директора А.И. Шмидта в процессе судебного заседания заявлялось устное ходатайство судье **В.Лоскутову** об отложении дела в порядке п.5 ст. 158 АПК РФ, обусловленное необходимостью подготовки возражений и предоставления доказательств применительно к новому кредитору ОАО "Ханты-Мансийский банк". Как указано выше, ранее представленные возражения относительно кредитора ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ" были связаны исключительно с личностью ненадлежащего кредитора ООО "ЛК "ХЭСЛИЗИНГ". Данное ходатайство осталось без удовлетворения. Данное обстоятельство в совокупности с нарушениями, связанными с принятием заявления и нарушениями, связанными с подготовкой дела к судебному разбирательству, грубейшим образом нарушили процессуальные права ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет", предусмотренные п. 1 ст. 41 АПК РФ, также нарушили общие принципы арбитражного судопроизводства, установленные ст. 8 и 9 АПК РФ.*

*В связи с вышеизложенными процессуальными нарушениями при вынесения Определения от 06.02.2004 года судом первой инстанции не были установлены в полном объеме фактические обстоятельства и, как следствие, сделан необоснованный вывод в нарушении норм материального права, а в частности - сделан необоснованный вывод о наличии у ОАО "Ханты-Мансийский банк" прав залогодержателя в отношении недвижимого имущества по договору залога от 31.08.2001 года. Наличие **прав залогодержателя** по ипотеке подлежит государственной регистрации и определяется соответствующей записью в государственном*

реестре прав на недвижимое имущество, подтверждается соответствующей выпиской из государственного реестра (ст. 131 ГК РФ). Данные доказательства суду не представлялись ОАО "Ханты-Мансийский банк", а в последствии запрошенная и полученная ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" выписка из государственного реестра подтверждает, что лицо ОАО "Ханты-Мансийский банк" в качестве залогодержателя не зарегистрировано в реестре! (выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 30/2004-314 от 24.002.2004 года). Таким образом, вывод о наличии у ОАО Ханты-Мансийский банк прав залогодержателя в отношении недвижимого имущества должника сделан в противоречие со ст. 131 ГК РФ и повлек нарушение положений ст. 134,138 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".».

Тем не менее **судья В. Лоскутов** своё дело сделал, установил конкурсным кредитором Ханты-Мансийский банк, а судебный акт специально не был отправлен в адрес ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет». Это «старый как мир» судебный приём - в

Фото с сайта:

<http://www.vsluh.ru/news/economics/218877.html>



В. Лоскутов: «...Что же касается заданного вопроса в отношении меня лично, то могу пояснить, что на протяжении одиннадцати лет работы в Арбитражном суде Тюменской области уровень отменяемости вынесенных мною судебных актов значительно ниже соответствующих среднестатистических показателей как в данном суде, так и в системе арбитражных судов Российской Федерации в целом.»

судебном акте судьёй установлен срок для обжалования в апелляционной инстанции в размере 10 дней, через который судебный акт вступил в силу! В судебном деле нет отметки об отправке судебного решения в адрес ни «ДастинМаркета», ни в адрес Алексея Шмидта, как представителя акционеров-собственников. Учитывая, что срок для апелляционного обжалования был пропущен, А. Шмидт 02.03.2004 года подал кассационную жалобу в Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа на решение судьи В. Лоскутова от 06.02.2004 года по установлению требований ОАО "Ханты-Мансийский банк". Одновременно с кассационной жалобой было подано ходатайство об отложении первого собрания кредиторов. Данное ходатайство было сдано в канцелярию Арбитражного Суда Тюменской области также 02.03.2004 года.

Передо мной кипа документов, при правильном подходе можно написать докторскую или две. Юристам и предпринимателям есть чему поучиться!

Сейчас пойдут сплошные, наглые нарушения закона...

№ п/п	Наименование должника	Адрес	Сумма требований	Сумма требований	Срок исполнения
1.	ОАО "Туринский дом "Кристалл"	Свердловская обл., Екатеринбург, ул. Белинского, д. 9	8 807 860,00	8 807 860,00	Срок исполнения от 2.03.2004 г.
2.	ЗАО "Тюменская база информационных технологий"	г. Тюмень, ул. Рабочий, д. 90, кв. 900	27 896,00	27 896,00	Срок исполнения от 30.06.2004 г.
4.	ООО "Тюмень-Азия"	250009, г. Тюмень, ул. Мухоморова, д. 108, кв. 101	298 320,00	221 130,00	Срок исполнения от 30.06.2004 г.
5.	ООО "ПРОМСТОЙСОБРАЗ"	125009, г. Москва, Дачный переулок, д. 9, кв. 9	123 288 101,00	123 288 101,00	Срок исполнения от 2.03.2004 г.
Итого по кредиторам 2 категории (всего)			9 137 364,00	9 137 364,00	
1.	г. Тюмень, ул. Советская	1 904 000,00	1 904 000,00		
2.	ООО "Туринский дом "Кристалл"	86 170,00	79 250,52		
3.	ООО "Тюмень-Азия"	1 892 200,00	1 863 250,52		
ВСЕГО по кредиторам 3:			130 058 670,34	132 016 481,34	
ВСЕГО ПО РЕЕСТРУ:			132 016 481,34	132 016 481,34	

ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" признано банкротом решением Арбитражного суда Тюменской области от 18 марта 2004 г. по делу № 18-03/2004-0003

Списание в пользу ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии со ст. 38, 138-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г., опубликовано в Российской газете № 80 (СМ) от 18 апреля 2004 г., опубликовано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 17 апреля 2004 г.

А. Шмидт: ...«Между тем, 03 марта 2004 года временным управляющим Васильевым –Чеботарёвым и ненадлежащим кредитором (установил судья В. Лоскутов) ОАО «Ханты-Мансийский банк» (94,99% голосов) и было проведено первое собрание кредиторов ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет", на котором приняли отчёт временного управляющего и проголосовали за введение конкурсного производства в отношении ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" (юрист Баськова С. В., действовавшая на основании доверенности ОАО «Ханты-Мансийский

банк» №76-06/04-03-1 от 26.01.2004 года, представитель территориального органа ФСФО России по Тюменской области **Дегтярева Н.Н.**, действовавшая на основании доверенности от 12.01.2004 года).»

Кассационная жалоба на решение судьи **В. Лоскутова** от 06.02.2004 года, согласно положениям ч.1, 2 ст. 275 Арбитражно-процессуального Кодекса РФ должна была уйти в Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с материалами дела А70-7994/3-2003. Внимание (фокус-покус №2) - рассмотрение кассационной жалобы назначено на 05.04.2004 года, поэтому дело А70-7994/3-2003 было отправлено в суд кассационной инстанции. Однако, несмотря на это обстоятельство, 18 марта 2004 года **судья Арбитражного Суда Тюменской области В. Лоскутов назначил, рассмотрел без материалов дела (!)**, опираясь только на собственное определение от 06.02.2004 года по установлению требований ОАО «Ханты-Мансийский банк», и вынес **решение о введении конкурсного производства** в отношении ЗАО ""ДастинМаркет" и назначении конкурсного управляющего Шабалина Ю.Г. **Не из-за таких ли судей обращение "Ваша Честь" стало обращением ни к уму, ни к совести...?**

Очевидно, что коррупция в судах мешает нормальному экономическому развитию страны, снижает ее инвестиционную привлекательность, деформирует общественное сознание и больно бьет по человеческому достоинству, ломает судьбы людей.

А. Шмидт: «Решение судьи **Лоскутова В.** от 18.03.2004 года вступило в силу немедленно. На основании этого судебного акта ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" был захвачен 24.03.2004 года, а я как директор был вынужден законопослушно передать печать назначенному судом конкурсному управляющему Юрию Шабалину. При передаче печати, я ее надорвал и предупредил конкурсного управляющего, что с этого момента печать ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" становится недействительной.

05.04.2004 года **кассационная жалоба была рассмотрена**, установление требований ОАО "Ханты-Мансийский банк" было отменено, дело А70-7994/3-2003 было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции - **Арбитражный Суд Тюменской области с заменой состава суда.**

Однако меня на захваченное действующее предприятие для осуществления действий по защите бизнеса нанятая ОАО "Ханты-Мансийский банк" и конкурсным управляющим охрана не допускала. Конкурсный управляющий издал приказ о допуске на предприятие определённого круга лиц, в число которых я категорически не входил. О том, что происходит с имуществом ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" я не уведомлялся. Мои многочисленные запросы конкурсному управляющему игнорировал или отвечал отказом в предоставлении информации!»

Именно с этого момента акционеры по праву считают предприятие захваченным. На основании судебных решений так будут считать и в Великом Герцогстве Люксембург, это уже можно предвидеть.

Высшая кассационная инстанция отменила решение судьи **В. Лоскутова** по установлению банка как надлежащего кредитора, а арбитражные управляющие в это время, в промежутке, в спешке проводят фиктивное первое собрание кредиторов, Шабалин спешит «отсечь» директора предприятия, только не учел, что **А. Шмидт** не только директор, но и **акционер** сам на 1% уставного, и представитель **люксембургского акционера «Дастин Хандельсхаус АГ»** на территории России по доверенности (99%). Налицо препятствование предпринимательской деятельности иностранного инвестора.

Я несколько раз подробно расспрашивал Алексея Шмидта об этих моментах «захвата», несколько раз читал материалы судов. Наглость, с которой всё было «обставлено» говорит только о вере в полную безнаказанность действующих лиц.

Ну да, за спиной такие вожди... И очень крепкая круговая порука. Мы это покажем далее. Не забывайте, что кроме захвата имущества необходимо «заткнуть рот» Алексею Шмидту. Каким образом? Надо организовать преследование и сделать его преступником, чтобы в дальнейшем, даже если будет жаловаться и обращаться в какие-либо инстанции, на нем уже висело клеймо «уголовника». Как же наша система может верить «уголовнику»?

Из заявления А. Шмидта в Генеральную Прокуратуру РФ:

*«В дальнейшем ни судом, ни конкурсным управляющим я, как директор, как собственник 1% акций, как представитель иностранных акционеров (99%) не уведомлялся, не привлекался к проведению инвентаризации имущества предприятия, согласие на совершение крупных сделок с имуществом предприятия у меня также никто не спрашивал. Имущество распродавалось втайне от меня. При этом мне не давали даже знакомиться с материалами арбитражного дела А70-7994/3-2003, все мои жалобы на конкурсного управляющего Ю. Шабалина **судом оставались без рассмотрения**. В обоснование суд указывал на отсутствие у меня полномочий на обжалование данных действий. Несмотря на то, что суду и конкурсному управляющему было доподлинно известно, что я директор данного предприятия, владелец 1% акций, **представитель иностранных акционеров предприятия по доверенности (99%)**.*

*В это время, на основании заявления адвоката С.Баськовой (являющейся также начальником юридического отдела тюменского филиала ОАО Ханты-Мансийский банк и **представителем конкурсного управляющего Ю.Шабалина** на основании доверенности (аффилированность) я, как единоличный исполнительный орган ЗАО «ДастинМаркет», был оклеветан, и в отношении меня с согласия Прокуратуры Тюменской области было **возбуждено уголовное дело № 200403835/14** по ст. 30, 159, 196 Уголовного Кодекса РФ.*

*В это же время моё заявление в прокуратуру Тюменской области (вх. от 04.03.2004 года дело № 200500108/01) по факту мошенничества со стороны сотрудников ОАО «Ханты-Мансийский банк» в нарушение положений закона не было рассмотрено в положенный срок и ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" в нарушении ст. 2 Конституции РФ было лишено защиты от рейдерского захвата. Наступили неправовые последствия, вылившиеся в неправомерном изъятии (хищении) имущества, в т.ч. установленных требований государства (налоговых органов) в размере **6 407 380,76 рублей**, которые также не были исполнены конкурсным управляющим (!).*

*Уголовное дело № 200403835/14 по заявлению юриста ОАО "Ханты-мансийский банк" Баськовой С.В. в отношении меня было **прекращено** ст. следователем Следственного управления УВД Центрального АО г. Тюмени (постановлением от **10.09.2004** года), его **возбуждение признано незаконным** постановлением судьи Центрального районного суда г. Тюмени Белоусовой М.Ю. от **27.09.2004** года.*

*25 ноября 2004 года постановление судьи Белоусовой М.Ю. от 27.09.2004 года о признании незаконным возбуждение против меня уголовного дела № 200403835/14 **вступило в законную силу**. За этот промежуток все имущество ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" почти **в полмиллиарда рублей** было уже похищено (как мне потом стало известно с использованием недействительной печати ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет").*

*Мной подавались жалобы на действия конкурсного управляющего с ходатайством об отстранении его от должности. В рассмотрении жалоб мне отказывалось. Рассмотрение одной из жалоб на действия конкурсного управляющего судьей Арбитражного Суда Тюменской области **В. Лоскутовым** было назначено на 08 февраля 2005 года. Не уведомляя меня, что на этот же день данный судья назначил рассмотрение и **завершение конкурсного производства** ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет", **утверждение отчета** конкурсного управляющего Шабалина, который не был заранее представлен акционерам «ДастинМаркета», как и до этого отчет о прибылях и убытках, промежуточный и ликвидационный балансы, утвержденные аудитором, и как того требует Закон «О несостоятельности (банкротстве)». То есть, я в очередной раз был лишён возможности подготовиться к процессу, ознакомиться с материалами дела.*

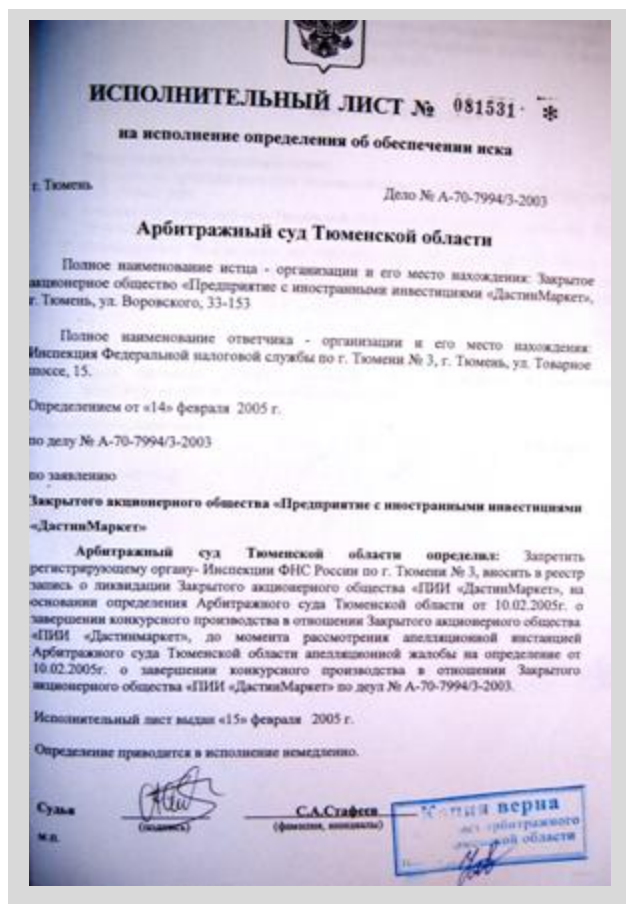
*10 февраля недействительный отчет конкурсного был утверждён судьёй Арбитражного Суда Тюменской области **В. Лоскутовым**, конкурсное производство завершено.*

*Следует отметить, что отчет конкурсный управляющий Шабалин Ю.Г. сдал в Арбитражный Суд Тюменской области **только на следующий день**, о чем свидетельствует штамп канцелярии Арбитражного Суда Тюменской области.*

*Мои ходатайства об отводе судьи **В. Лоскутова** отклонялись неоднократно.*

Мои ходатайства об отстранении конкурсного управляющего **Шабалина Ю.Г.**, причиняющего своими действиями и бездействиями вред предприятию ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" не рассматривались по существу. Все эти материалы, включая мои письменные жалобы, обращения и заявления, я всегда прикреплял для облегчения работы инстанций, куда обращался.»

Дорогой читатель! Судьба – злодейка. За сухими строками изложения Алексея Шмидта стоит каждодневная борьба, хождение по инстанциям, ожидание ответов от различных инстанций, надежда. А она, как помнится, умирает последней... А. Шмидт подал апелляцию. Идём дальше...



Шмидт А. в Генпрокуратуру:

«14 февраля 2005 года на основании моего ходатайства судебным актом апелляционной инстанции Арбитражного Суда Тюменской области были приняты обеспечительные меры о **запрете исключения** ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) до момента рассмотрения апелляционной жалобы.

15 февраля 2005 года был получен и сдан к исполнению в регистрирующий орган Инспекцию Федеральной Налоговой Службы по г. Тюмени № 3 исполнительный лист на запрет исключения ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" из ЕГРЮЛ до момента рассмотрения апелляционной жалобы.

Незвизрая на это налоговыми органами предприятие все равно **было исключено** из ЕГРЮЛ уже 15.02.2005 года, что повлекло прекращение рассмотрения всех поданных мной исков и жалоб в Арбитражном суде Тюменской области и Федеральном Арбитражном суде Западно-Сибирского округа:

– А70-7994/3-2003

(недействительность заниженной оценки имущества ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет", заказанной конкурсным управляющим от имени ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет");

- А70-3078/6-2005 (о признании сделки между конкурсным управляющим Шабалиным Юрием Геннадьевичем и ООО «Дефо», заключенной по результатам торгов по продаже имущества ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» от 03.08.2004 года, договора купли-продажи имущества на торгах от 03.08.2004 года ничтожной),
- А70-3077/12-2005 (о признании недействительным (ничтожным) Третьейского соглашения от 29.03.2004 г., заключенного конкурсным управляющим Шабалиным, ОАО Ханты-Мансийский банк и ООО ХЭСЛИЗИНГ),
- А70-7243/26-2005 (о признании недействительной ничтожной сделки залога предприятия, оформленной при помощи притворного договора залога имущества № 458 и притворного договора залога недвижимого имущества от 31.08.2001 г., удостоверенного закладной от 31.08.2001 г.),
- А70-13323/26-2005 (о признании недействительным ничтожной сделки – залога предприятия),

- А70-12590/26-2005 (о признании недействительным договора об открытии кредитной линии и применении последствий недействительности оспоримой сделки),
- А70-5921/26-2006 (иск от имени «Дастин Хандельсхаус АГ» о признании недействительной ничтожной сделки залога предприятия, оформленной при помощи притворного договора залога имущества № 458 и притворного договора залога недвижимого имущества от 31.08.2001 г., удостоверенного закладной от 31.08.2001 г.),
- А70-7162/ 18-2007 (о признании сделки не заключенной в силу ст. 554 ГК РФ)
- и т.д.»

Прослеживаете как работает коррупция? У Налоговой инспекции № 3 прямой **судебный запрет** на исключение предприятия из ЕГРЮЛ, но в этот же **день всё равно исключают**, - это очень важно этой группе мошенников, важнее нарушения Закона, потому что исключение предприятия подразумевает прекращение всех исков, всех ждущих своей очереди инициированных А. Шмидтом арбитражей, любых протестов и жалоб в последующем. Нет предприятия – нет объекта. Таково наше законодательство. Этим пробелом в законодательстве многократно и в масштабах всей страны пользуются при заказных банкротствах.

Решением Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года по делу А70-1693/8-05 исключение ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" признано незаконным. Налоговым органам предписано восстановить в полном объеме государственную регистрацию ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет". Апелляционная и кассационная инстанции несмотря на жалобы конкурсного управляющего и **налоговых органов** решение Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года оставили в силе. Это ещё одно свидетельство коррупции – налоговая инспекция города Тюмени вместе с юристом банка С.Баськовой подают апелляцию на решение суда о восстановлении предприятия в ЕГРЮЛ! Это и есть круговая порука.

Баськова Светлана Викторовна, участвовала как адвокат (удостоверение № 224 от 11.02.2003 года, регистрационный номер 049 в реестре адвокатов Тюменской области) и как представитель ОАО Ханты-Мансийский банк, являясь начальником юридического отдела тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк».

Также являлась представителем ООО «Лизинговая компания ХЭСЛИЗИНГ» и конкурсного управляющего Ю. Шабалина. Судья третейского суда при Торгово-Промышленной палате Тюменской области. (аффилированность)



Решение Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года оставили в силе. Это ещё одно свидетельство коррупции – налоговая инспекция города Тюмени вместе с юристом банка С.Баськовой подают апелляцию на решение суда о восстановлении предприятия в ЕГРЮЛ! Это и есть круговая порука.

Налоговая инспекция против восстановления налогоплательщика!

И заметьте, налоговая не подала иск к конкурсному управляющему Шабалину, который «умудрился» не выплатить из всего имущества ЗАО «ДастинМаркет», «реализованного» им, те несчастные шесть

миллионов рублей с копейками, из-за которых налоговая и выступила инициатором неплатёжеспособности предприятия! Помните вначале моей статьи кто подал иск?

Поразительно даже не то, что уничтожили предприятие, а то, что попутно нанесли ущерб государству, с торгов не уплатили ни копейки налогов (странно, а как же НДС при продаже имущества, товаров, оборудования? При продаже здания? А были ли вообще торги?). Но налоговая инспекция не задаёт вопросы конкурсному, не идёт с проверкой по причитающимся налогам, а бегаёт рядом с ним, бок о бок, в судебные инстанции против восстановления налогоплательщика. Может после этой статьи руководство области и соответствующие федеральные органы займутся «художествами» своих «героев»? Мой коллега из-за рубежа, который ведёт параллельное журналистское расследование по материалам этого дела, но уже в Люксембурге, специально звонил мне именно по этому поводу, чтобы уточнить: «это действительно правда или нет, и есть ли подтверждающие документы». Пришлось просить Алексея Шмидта выслать ему материалы.

Поразительно также то, что всё это известно правоохранительным органам, прокуратуре города и области, ведь А. Шмидт неоднократно писал и прилагал документы с этими фактами, но никакой реакции! Не видят и не хотят видеть!

Я думаю, жители Тюмени должны это знать. Должны также знать, что когда надо, чиновники пойдут на любые ухищрения. Налоговую инспекцию №3 расформировали и Алексею Шмидту при обращении в суд пришлось ещё через суды доказывать правопреемственность налоговой №14, чтобы восстановить ЗАО «ДастинМаркет» в ЕГРЮЛ, так как получал ответ: у нас нет в городе налоговой №3, а у вас в Предписании суда о восстановлении стоит Налоговая инспекция №3!». Мошенники понимали, что восстановление предприятия в ЕГРЮЛ влечет за собой иски за нанесённый материальный ущерб, в том числе от иностранных инвесторов, и полную компенсацию. С восстановлением предприятия вопрос не решён до сих пор! Какие-то манипуляции в последующем производились неопределёнными лицами, сейчас ведётся расследование, кто и на каком основании фальсифицировал последующие записи, высланы запросы в Федеральные органы.

*А. Шмидт: «15 ноября 2005 года апелляционная инстанция Арбитражного Суда Тюменской области в составе председательствующего судьи **Кокшарова А.А.** и судей **Роженас** и **Синько** утвердили судебный акт судьи Арбитражного Суда Тюменской области Лоскутова от 10.02.2005 года о завершении конкурсного производства, а мою апелляционную жалобу оставили без удовлетворения. Причём, данное решение вынесено в незаконном составе. Судья **Кокшаров А.А.** не мог участвовать в этом процессе в апелляционной инстанции – **это запрещено законом**, т.к. именно он принимал в ноябре 2003 года заявление от ТО ФСФО Тюменской области и выносил определение о подготовке дела о банкротстве ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" к судебному разбирательству.*

*28 ноября 2005 года Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа **отказал** в удовлетворении жалобы налоговых органов и конкурсного управляющего и оставил в силе решение Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года о восстановлении государственной регистрации ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" в ЕГРЮЛ.*

На протяжении всех лет по сегодняшний день решение Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года так и не было исполнено налоговыми органами, ведущими государственный реестр юридических лиц.

На основании вынесенного Арбитражным Судом Тюменской области решения от 17.06.2005 года, постановления апелляционной инстанции Арбитражного Суда Тюменской области от 01.09.2005 года и кассационной инстанции Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2005 года в связи с тем, что предприятие подлежит восстановлению в ЕГРЮЛ, мной подавались заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в ранее возбуждённые дела. В удовлетворении моих заявлений судьями было отказано. По мнению суда «ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями

"ДастинМаркет" уже исключено регистрирующим органом из ЕГРЮЛ, значит, дело подлежит прекращению и тот факт, что налоговый орган не восстанавливает регистрацию в нарушение решения суда - не является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам». Ни один заявленный мной иск (о признании недействительной заниженной оценки имущества ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет", о признании ничтожными торгов, о признании ничтожными залогов, о признании ничтожными кредитной линии, о признании ничтожным третейского соглашения, о пересмотре отчета конкурсного управляющего и завершения конкурсного производства ввиду того, что приставы так и не средства, вырученные за счет продажи изъятых арестованных товаров «ДастинМаркета» и т.д. не был рассмотрен судами по существу заявленных требований.

В декабре 2008 года мною был получен **исполнительный лист** во исполнение Решения Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года по делу А70-1693/8-2005. Полученный исполнительный лист, ввиду того что налоговые органы самостоятельно не исполняют решение суда, был сдан в службу судебных приставов.

За время борьбы с 2005 к 2008 году регистрирующий орган Инспекция ФНС России по г. Тюмени № 3 была заменена на Инспекцию ФНС России по г. Тюмени № 14. В рамках дела было установлено правопреемство регистрирующего органа, обязанного исполнить решение суда.

В декабре 2011 года ознакомившись с исполнительным производством, возбужденным на основании предъявленного мной исполнительного листа, я узнал, что исполнительный лист находится в деле исполнительного производства и к исполнению в регистрирующие органы предъявлен не был. До настоящего времени полностью решение Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года по делу А70-1693/8-2005 не исполнено регистрирующими органами. Исполнительный лист в мой адрес не возвращен, а скрывается. Подобным незаконным действиям/бездействиям дал оценку Конституционный суд Российской Федерации в постановлении № 13-п, положения которого устанавливают, что **неисполнение решений суда превращает правосудие в фарс»**

Только **в октябре 2011** года заместитель прокурора Центрального АО г. Тюмени А.С. Мохов исх.№ 135-204 от 28.10.2001 года принёс Алексею Шмидту официальные извинения в связи с необоснованным привлечением к уголовной ответственности по уголовному делу № 200403835/14 по заявлению юриста Ханты-Мансийского банка Баськовой. Помните?: 25 ноября 2004 года постановление судьи Центрального районного суда г. Тюмени Белоусовой М.Ю. от 27.09.2004 года о признании незаконным возбуждение уголовного дела № 200403835/14 **вступило в законную силу**. Оцените, в 2004 году - решение суда о невинности, а только в 2011, в октябре – извинения Прокуратуры и разъяснение прав А. Шмидта, в том числе на компенсацию морального ущерба. И всё? А господин прокурор Мохов инициировал возбуждение уголовного дела в отношении виновного лица, по клевете которого необоснованно преследовалось заведомо невинное лицо, как того требует законодательство? Отвечу я – **нет!** Очевидно С. Баськова принадлежит к «местной касте неприкасаемых».

Моё журналистское расследование было бы неполным, если бы я не проанализировал законность действий арбитражных управляющих из некоммерческого партнёрства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (НП СГАУ). Чтобы быть объективным, будем следовать «букве Закона», то есть соответствию Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) от 2002 года».

Прежде всего Закон предусматривает такие понятия в ст. 2 как:

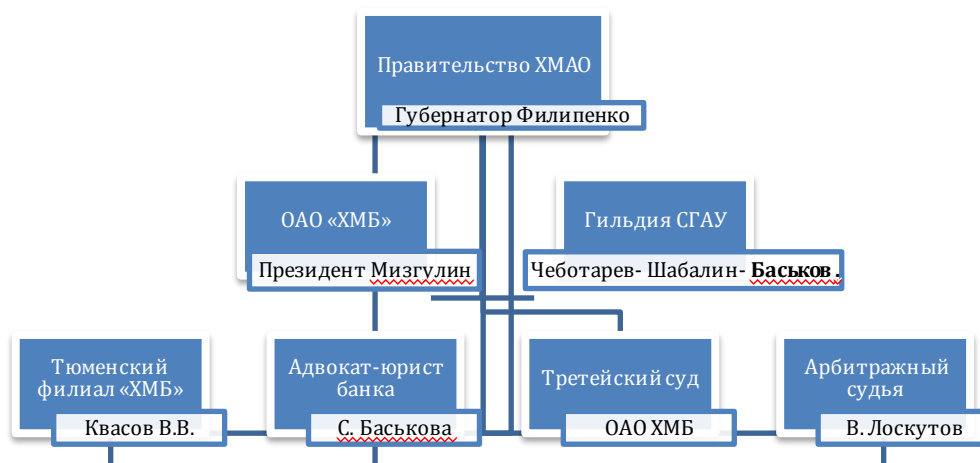
- досудебная санация в целях **предупреждения банкротства**;
- наблюдение - в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов;
- финансовое оздоровление - в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности;
- внешнее управление - в целях восстановления его платежеспособности;
- конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов;



- мировое соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Как Вы понимаете, ни одна из этих мер в заложенном в Законе смысле по отношению к ЗАО «ДастинМаркет» не была применена. Была чёткая установка на уничтожение предприятия, которую и выполняли управляющие из СГАУ, установив ненадлежащего кредитора – ОАО «Ханты-Мансийский банк».

Как же это всё стало возможным? Многие станут понятным, если изучить вопрос аффилированности в процессе банкротства. Механизмы системы часто скрыты от людских глаз и какой-либо публичности. Смотрим документ о создании СГАУ и схему:



Мы видим, что вроде как «независимая гильдия» создана по инициативе трёх Губернаторов: Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа. Понятно, что с целью обслуживать их интересы. То есть, Губернатор Филипенко – инициатор создания НП СГАУ и Председатель Совета директоров ОАО «Ханты-Мансийский банк», где возглавляемое им Правительство ХМАО в лице Комитета по госимуществу ещё и учредитель этого банка. Е. Баськов входит в Совет НП СГАУ, то есть, является руководящим лицом по отношению к управляющим Васильев – Чеботарев и Юрий Шабалин. Баськов Е. является официальным мужем начальника на тот момент юридического отдела тюменского филиала Ханты-Мансийского банка, адвоката С. Баськовой. Баськова С. В. является также судьёй третейского суда при Торгово-Промышленной палате Тюменской области. А со-учредителем этого третейского суда является ОАО «Ханты-Мансийский банк». Чувствуете какая создана «машина» для обслуживания интересов «касты неприкасаемых»? (Так вот почему уважаемые господа «состряпали» решение Третейского суда!).

Уважаемый судья В. Лоскутов! Теперь понятно почему А. Шмидт много раз заявлял Вам отвод Юрия Шабалина как конкурсного и на суде по назначению отклонил Е. Баськова? А то было бы совсем интересно – Баськова С. от банка, а муж – конкурсный управляющий. Утверждение Вами Ю. Шабалина, не смотря на «отвод» А. Шмидта, непринятие мер при многочисленных обращениях акционера А. Шмидта (заинтересованная, третья сторона) по замене конкурсного управляющего, по допускаемым им нарушениям законодательства, по нанесению ущерба предприятию разве не называется в международной судебной практике «предвзятостью суда»? А Вы ведь зам. председателя Коллегии Тюменского областного арбитражного суда? Учим коллег как работать? Думаю стоило бы квалификационной коллегии областного арбитражного суда и дисциплинарной комиссии обратить внимание на Ваши действия.

Из обращения **А. Шмидта:**

«18 марта 2004 года я пришел в Арбитражный Суд Тюменской области для приобщения в дело А-70-7994/3-2003 независимой рыночной оценки имущества ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастиМаркет", а также для того чтобы узнать результат рассмотрения поданных мной ходатайств и жалоб:

- ходатайства об отложении первого собрания кредиторов ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" в связи с обжалованием определения от 06.02.2004 года об установлении требований ОАО Ханты - Мансийский банк в кассационном порядке,
- поданной мной кассационной жалобы на определение судьи Арбитражного Суда Тюменской области Лоскутова В. от 06.02.2004 года об установлении требований ОАО Ханты - Мансийский банк в кассационном порядке,
- ходатайства о приостановлении рассмотрения дела А70-7994/3-2003 в связи с необходимостью рассмотрения в первоочередном порядке дел по искам ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет", поданным мной директором предприятия Шмидтом А.И.
"Нечаянно/случайно для суда" я узнал, что будет рассматриваться дело А70-7994/3-2003 по вопросу введения конкурсного управления и назначения конкурсного управляющего. Таким образом я, не извещённый надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, попал на это заседание.

Судебные акты по заявленным мной ходатайствам об отложении первого собрания кредиторов и о приостановлении производства по делу А70-7994/3-2003 мной не были получены, впоследствии выяснилось, что судом **они вообще не были рассмотрены и судебные акты по ним не принимались в нарушении ст. 159 АПК РФ!**

Судья Лоскутов приступил к рассмотрению дела 18.03.2004 года без материалов дела, т.к. в соответствии со ст.275 АПК РФ материалы дела А70-7994/3-2003 были направлены с кассационной жалобой, поданной мной 02.03.2004 года на определение об установлении требований ОАО Ханты-Мансийский банк от 06.02.2004 года, в Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

В судебное заседание по делу А70-7994/3-2003, состоявшемся 18 марта 2004 года, зашли неизвестные мне люди, и суд на основании проведённого 03 марта 2004 года с ненадлежащим кредитором ОАО «Ханты-Мансийский банк» первого собрания кредиторов ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет", имеющим согласно составленному 03.03.2004 года временным управляющим Васильевым-Чеботаревым журналу регистрации участников первого собрания кредиторов 94,99% голосов кредитора, начал рассматривать вопрос о введении конкурсного управления и назначение конкурсного управляющего. Мои возражения, представленная рыночная стоимость активов предприятия (оценка ООО "Регион-оценка" по состоянию на 01.10.2003 года), ходатайства о необходимости отложить производство по делу в связи с отсутствием материалов дела и/или приостановить его - **не рассматривались/не удовлетворялись.**

Лишь тогда мне стало известно, что незнакомые люди, присутствовавшие на судебном заседании, - это кандидаты в конкурсные управляющие ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет". Тем самым подтвердилось, что решение суда на заседании от 18.03.2004 года им уже известно – что конкурсное производство будет введено. (Автор: Ещё одно косвенное подтверждение договорных судов и заказного банкротства).

Кандидаты в конкурсные управляющие были предложены некоммерческим партнерством "Сибирской гильдией антикризисных управляющих" (ул. Розы Люксембург, 126, г. Тюмень, 625003, ИНН 8610002420 КПП 861001001). Которую учредили 3 губернатора Тюменской области.

Первой кандидатурой для назначения на должность конкурсного управляющего судом был предложен арбитражный управляющий **Баськов Евгений Степанович** муж адвоката и начальника юридического отдела тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк» **Баськовой С.В.** которому, учитывая данные обстоятельства, мной был заявлен отвод. Создание семейного бизнеса для захвата чужого имущества со стороны ненадлежащего кредитора (изъятие и переоформление с помощью мужа) являлось бы верхом правового нигилизма.

После этого судом был предложен арбитражный управляющий **Шабалин Юрий Геннадьевич**. Несмотря на то, что суду было известно, что арбитражные управляющие Шабалин Ю.Г. и Баськов Е.С. работают вместе, судьей был назначен на должность конкурсного управляющего ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" **Шабалин Ю.Г.** Данный судебный акт вступил в силу немедленно.

ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" был объявлен банкротом на основании установления требований 06.02.2004 года ненадлежащего кредитора - ОАО «Ханты-Мансийский банк» и проведённого с ненадлежащим кредитором первого собрания кредиторов от 03.03.2004 года, на котором именно этот кредитор, обладая как будто бы 94,99% голосов, проголосовал за введение конкурсного управления на предприятии.»

Это очень важно знать: действующее большое предприятие довели до банкротства и осуществили банкротство арбитражные управляющие путем

манипуляций, подлогов и фиктивных документов НП СГАУ и ОАО «Ханты-Мансийский банк», который был установлен как ненадлежащий кредитор, но который на собрании кредиторов ввёл конкурсное управление на предприятии. Алексей Шмидт к этому никакого отношения не имел. То есть у него по мошеннической схеме отобрали предприятие (рейдерский захват), а потом непонятным образом ликвидировали имущество. Можно себе представить конкурсного управляющего со страховкой на возможное нанесение ущерба всего в один миллион рублей (опять казус), который стал полномочным хозяином имущества и товара на десятки миллионов долларов? Ниже я опишу как наносился ущерб предприятию, соответственно акционерам.

Перечень незаконных действий конкурсного управляющего Ю. Г. Шабалина:

- от имени ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" **отказался от исковых требований по делу А70-7779/24-2003**, заявленных директором ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" А.И. Шмидт;
- также отказался от исковых требований по делу **А70-8006/23-2003**, заявленных директором ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" А.И. Шмидт!
- по делу **А70-7283/24-2003** от лица ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" **заключил с ОАО Ханты-Мансийский банк и с ООО Лизинговая компания "ХЭСЛИЗИНГ" третейское соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда**. На заседании которого конкурсный управляющий **все требования банка и ООО ЛК "ХЭСЛИЗИНГ"** от лица ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" **признал**, несмотря на проведенную работу директором предприятия в деле А70-7283/24-2003 в защиту ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет";
- выдал доверенность № 42 **от 23.03.2004 года** некоему гр. Трубе Александру Николаевичу от имени ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» и заверил ее печатью ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет». (Выдавать доверенности от имени ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" конкурсный управляющий не мог, он мог выдавать доверенности лишь от себя как арбитражного управляющего, заверенные нотариально.)
- Труба А.Н. был задействован в манипуляциях, участвовал с представлением данной доверенности в ряде судебных заседаний от имени ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет", для того чтобы не дать участвовать в судебных заседаниях

Важные сведения: консалтинговая группа Лекс находится в том же здании и помещении что и «Сибирская гильдия антикризисных управляющих СГАУ: г. Тюмень, ул. Розы Люксембург, 12б.

Следовательно, ни о какой независимой оценке речи быть не могло в данной фирме. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих, в которую входит Шабалин Ю.Г. и ООО "Лекс – системы управления" входят в один холдинг.

Оценка была проведена по состоянию на 01.06.2004 года, **но за полгода до реализации имущества** (о чем свидетельствуют запросы ОАО «Ханты-Мансийский банк» к ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" № 538 от 21.02.2003 года и № 1078 от 23.04.2003 года, а также тот факт, что договор на проведение оценки был заключен конкурсным управляющим в марте 2004 года). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что оценка не отражает реальной стоимости имущества. Оценка должна быть проведена в соответствии с положениями ст. 130 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". При этом под рыночной стоимостью понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции (ФЗ "Об оценочной деятельности"). Оценщик не должен учитывать необходимость одной из сторон продать (отчуждать) имущество, а из Отчета видно, что оценщик исходил из необходимости отчуждения имущества в укороченные сроки, для чего и определялась ликвидационная стоимость. Кроме этого цена сделки должна представлять собой разумное вознаграждение за объект оценки (п. 4 ч.2 ст.3 ФЗ "Об оценочной деятельности"), а разумная цена сделки на 01.06.2004 года не отражает разумности цены на момент ее продажи (через полгода). Об этом указано в п.5 ст. 1.2.8 Отчета по состоянию на 01.06.2004 года, в котором указано, что отраженная в отчёте стоимость действительна только

- и надлежащим образом защищать права и интересы законному представителю предприятия Шмидту А.И.;
- применил также печать предприятия в договоре купли-продажи здания торгового центра, которое он якобы продал ООО "Дефо", провел якобы торги. Деньги на расчётный счет должника не поступали, НДС со сделки государству не уплачен, разрешение на продажу здания (более 25% стоимости имущества) не запрашивал и не получал, разрешение иностранных инвесторов не получал (здание было внесено в уставный фонд, являлось инвестициями);
 - провёл фиктивное собрание кредиторов, кроме этого, в нарушение положений ст. 12, ч. 3 ст. 126 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" нарушал порядок созыва собрания кредиторов предприятия. Представитель акционеров предприятия ни разу не уведомлялся о времени, дате и месте созыва собрания кредиторов, поэтому представитель акционеров **ни разу не участвовал на собрании кредиторов**;
 - Признал ложную сумму требований кредитора ОАО «Ханты-Мансийский банк», куда включил сумму требований по ничтожным договорам кредитования физлиц, где «ДастинМаркет» был поручителем;
 - В момент «якобы продажи» конкурсным управляющим недвижимого имущества предприятия (здание Торгового Центра), установленные судом и зарегистрированные ФРС запреты по совершению сделок с имуществом не были отменены, – прямое нарушение судебных решений;
 - нанес ущерб стоимости Торгового Центра «ДастинМаркет» как действующему имущественному комплексу, начав демонтировать немецкое оборудование, распродавая его по частям, ущерб зданию и пр., тем самым резко снизив стоимость уже неполноценных объектов, что указывает на цели конкурсного управляющего – не рассчитаться с долгами, а ликвидировать предприятие «в ноль», чтобы исключить его из ЕГРЮЛ;
 - проигнорировал текущий баланс и документы, представленные директором А. Шмидтом, похитил товар, находящийся на реализации по Агентскому соглашению № 1/00-ВЭД от 01 августа 2000 года совместно с сотрудниками Ханты-Мансийского банка, которые были в курсе незакрытого паспорта валютной сделки № 2/33582247/000/0000000068 в их же банке. Товар зарубежным акционерам не вернулся и деньги тоже не были выплачены (**экспроприация иностранной собственности**);
 - подарил часть имущества аффилированным лицам «Ханты-Мансийского банка» (безденежная переуступка, что запрещено законом «О банкротстве»);
 - провел заниженную оценку имущества ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" за счет ЗАО, заказав ее в консалтинговой группе ООО "Лекс системы управления"; Следует отметить, что сотрудником консалтинговой группы «Лекс» являлся **Труба А.Н.**, участвовавший незаконно от имени «ДастинМаркет» на процессах, а также Осаковский В.В. (ООО "Центр антикризисного управления "Лекс"), **списавший** вместе с конкурсным управляющим дебиторскую задолженность предприятия в размере, **превышающем 19 млн. рублей**.
 - Списал (читайте украл) дебиторскую задолженность предприятия **на сумму более 19 млн. рублей**. Кстати, товар был отпущен ранее руководством ЗАО мелкооптовым торговцам с НДС, налог на добавленную стоимость тоже списали? – это вопрос к “незрячей” налоговой инспекции Тюмени.

- Не предоставил отчет конкурсного управляющего акционерам, так же как и ликвидационный баланс, не предоставлял промежуточные оценки и отчеты и т.д.
- После окончания процедуры банкротства продолжил незаконные манипуляции от имени «ЗАО «ДастинМаркет» (расследуется отдельно).

Данных нарушений с лихвой хватает, чтобы объявить действия управляющего Шабалина, как нанесшие существенный вред предприятию в особо крупных размерах, попутно ущерб был нанесен государству по неуплате положенных с продаж налогов и НДС и, как отражено в допросе Шабалина Ю. старшим следователем следственного управления при УВД Ленинского административного округа города Тюмени старшим лейтенантом юстиции М.В. Ципоркиной, – привожу слова Шабалина: «Расчет с кредиторами был выполнен в размере 93%, из числа конкурсных кредиторов не были выполнены обязательства только налоговой инспекции, в связи с отсутствием имущества». Вот так! Имущества на 450 миллионов рублей, а на государство в лице Налоговой инспекции, изначально подавшей иск о несостоятельности «ДастинМаркета» за шесть с копейками миллионов недоимки, средств у конкурсного управляющего не хватило! Зачем тогда списали дебиторку? Хищение? – это уже вопрос к «незрячим» правоохранительным органам Тюмени.

Передо мной копия дела, направленного в адрес А. Шмидта (исх. 23/10-2194 от 09.04.07) этим следователем М. Ципоркиной. Наверное профессиональный следователь, умница, за всю эту многолетнюю историю единственная, кто кропотливо допросила всех действующих лиц и, как процессуально независимое лицо, прекратила уголовное дело № 200500108/01 на основании п.1 ч.2 ст. 24

Приложение 33

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г. Тюмень _____ 03. мая 2005 г.
(место составления)

Следователь (дознаватель) СУ при УВД Ленинского АО г. Тюмени Толстых С.М.
(подпись, печать, инициалы следователя (дознавателя))

рассмотрев материалы уголовного дела № 200500108/01

УСТАНОВИЛ:

В период с 1999 по 2001 г.г. не установленное лицо из числа руководителей _____ (подлежащее обстоятельству признания лица потерпевшим) Тюменского филиала «Ханты-Мансийского банка» под видом выдачи кредитов физическим лицам с составлением договоров поручительства ЗАО ПИИ «Дастин-Маркет» путем обмана похитило денежные средства ЗАО ПИИ «Дастин-Маркет» на сумму 2 439 130 рублей, причинив тем самым предприятию материальный ущерб в особо крупном размере.

На основании изложенного и учитывая, что ЗАО ПИИ «Дастин-Маркет» _____ (фирма, инв. общество физического лица) потерпевшим признано _____ (подпись, печать, инициалы следователя (дознавателя))

причинен _____ имущественный ущерб _____ (физический, имущественный и иной материальный вред, вред имущества)

и (или) доказан результат юридического лица) руководствуясь ст. 42 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать потерпевшим _____ ЗАО ПИИ «Дастин-Маркет» в лице представителя _____ (фирма, инв. общество физического лица) акционеров Шмидт Алексея Иосифовича согласно протокола общего собрания акционеров ЗАО «ПИИ «Дастин-Маркет» от 21.10.2004 года по уголовному делу № 200500108/01, о чем объявить ему (ей) под расписку.

Следователь (дознаватель) _____ (подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 03. мая 2005 г. и одновременно разъяснены права потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ:

- 1) знать о предъявленном обвинительном обвинении;
- 2) давать показания;
- 3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен в 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупреждаю _____, о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательства по

УПК РФ, возбужденное против неустановленного лица ОАО «Ханты-Мансийский банк» по «физикам», то есть нанесении ущерба ЗАО «ДастинМаркет» взысканием сумм за потребительские кредиты, якобы выданные банком физлицам и где ЗАО было признано ПОТЕРПЕВШИМ. Примечательно, что всё-таки уголовное дело по махинациям в Ханты-Мансийском банке было возбуждено 22. 04. 2005 года заместителем прокурора Ленинского района г. Тюмени Биктимировым Р.М., значит причину и основания прокурор видел. Почему же следователь прекратила уголовное дело? Давайте заглянем в Постановление о прекращении уголовного дела от 9 апреля 2007 года. Утомлю Вас только выдержками для понимания логики следователя, в скобках я буду вставлять мои комментарии,

орфография сохранена:

«... Проведённым по делу предварительным следствием установлено, что договоры кредитования физических лиц Корсакова А.М., Попова С.А., Вардугина Е.А., Неличаева М.В. и Лукманова Т.З. (автор: почему только эти физлица? Список гораздо длиннее, а если бы в банке провели проверку, то он бы оказался ещё длиннее, в редакции имеется список) были заключены сроком на шесть месяцев под 70% годовых. В последствии, договоры кредитования были продлены до апреля 2000 года. В период сроков выплачивались проценты за пользование кредитом. (автор: кем и как?). По окончании срока действия кредитов, суммы полученных кредитов в банк возвращены не были. (автор: а следовательно проверяла были ли они вообще получены, если да, то кем? А в материалах дела имеются показания «физиков» в арбитражных судах, что они никогда не получали кредитов, не открывали счетов в ХМБ, не платили процентов... Помните, уважаемый читатель, банк отозвал срочно иски из суда? В деле также показания и Заявление А. Шмидта, с приложением фактов несуществующих «физиков» и «мертвых душ», которые обнаружила его служба безопасности, список договоров Поручения, которые он дал к Договорам кредитования физлиц. Так почему следователь не видит существенный факт – с кем тогда банк заключил договоры? Кому и как выдал наличные деньги? Кто и каким образом платил ежемесячные проценты за кредит? К сведению следователя - ответственность за ВЫДАЧУ кредита несёт Банк, а не «ДастинМаркет, а за невозврат кредита - Поручитель несёт солидарную ответственность с заёмщиком. Но если заёмщик не брал денег, если целый список «мертвых душ» и «подставных» паспортов граждан России, то это называется «П Р Е С Т У П Л Е Н И Е», уважаемый следователь. Но следователь по какой-то причине эти факты не видит. И такие кредиты выданы в банке не только под поручительство «ДастинМаркет». Масштабы хищений и «обналичивания» гораздо крупнее.) ... ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» согласно платёжных поручений №10, 11, 14, 16 и 17 перечислило со ссудного счета, открытого по кредитной линии, на счет Тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк» денежные средства в сумме 2 439 130 рублей по договорам кредитования физических лиц, по которым выступало поручителем, выполнив тем самым обязательства по договорам поручительства. (Автор: Правильно, выполнило свои обязательства и тут же привлекла службу безопасности к расследованию, чтобы выяснить почему «физики» не вернули деньги банку, как можно их взыскать, что будет по остальным договорам поручительства, и «откопали», что всё «липа», поэтому и написали Заявление в правоохранительные органы и подали иск в суд на возмещение этого ущерба, нанесенного мощенничеством лиц из ОАО «Ханты-Мансийский банк». Правильно? Поэтому, Вы и ведёте допрос по возбужденному уголовному делу.)

Допрошенный Шмидт А.И. показал, ... С момента создания и начала деятельности предприятие обслуживалось в Тюменском филиале ОАО «Ханты-Мансийский банк», примерно в 1999-2000 году руководством банка, ему, как руководителю ЗАО, было предложено участвовать в развитии программы ипотечного кредитования и выступить ЗАО поручителем по договорам физическим лиц банком. ЗАО сотрудничало с банком, он доверял руководству банка, в связи с чем и согласился выступать поручителем по договорам кредитования физических лиц, которые никакого отношения к ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» не имели и его сотрудниками не являлись. По обращению руководства банка он подписывал готовый пакет документов, ему предъявлялись для ознакомления надлежаще оформленные договора кредитования физических лиц. По ознакомлению с договорами кредитования он подписывал договора поручительства, при этом присутствовал только представитель банка и он, физические лица-кредиторы (авт. очевидно заёмщики) при подписании договоров поручительства не присутствовали, встреч с ними он не требовал. ...В декабре 2003 года в процессе инвентаризации счетов ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» бухгалтерией предприятия перед юридической службой был поставлен вопрос о взыскании сумм в порядке регресса, которые ЗАО

заплатило в погашении займов Неличева М.В., Лукманова Т.З., Вардугина Е.А., Корсакова А.М. и Попова С.А., всего на общую сумму 2 439 130 рублей. В процессе подготовки к предъявлению исковых требований был найден только Лукманов Т.З., остальные не проживали по указанным адресам, значились умершими. Лукманов Т.З. от предъявленных к нему требований отказался, пояснив, что в период с 1998 года по 2003 год он никаких договорных отношений с ОАО «Ханты-Мансийский банк» не имел, не брал никаких займов, счетов не открывал...

Допрошенный Миць В.А. показал, что с января 2005 (авт.: очевидно описка, надо понимать с 1995) по август 1999 года, а затем с декабря 2001 года до лета 2003 года, он работал в Тюменском филиале ОАО «Ханты-Мансийский банк» и в его обязанности, как директора Тюменского филиала входила полная организация работы филиала, его развитие и руководство, кадровая работа и отчетность перед головным офисом. На период 1998 года Шмидт А.И. начал осуществлять строительство и подготовку к деятельности предприятия ЗАО «ПИИ ДастинМаркет», строительство осуществлялось на денежные средства акционеров. ...По достижении договоренности со Шмидтом, им были даны указания кредитному отделу по оформлению необходимых документов. В апреле 1999 года между Тюменским филиалом банка и физическими лицами Поповым, Неличевым, Корсаковым, Лукмановым и Вардугиным были заключены договора о предоставлении кредитов на общую сумму около 2 500 000 рублей. (Авт.: неправда, вы видели, дорогие читатели, таблицу физических лиц и список договоров поручения только с «ДастинМаркет более 7 млн. рублей) Со стороны банка данные договора были подписаны заместителем Голодковым, имевшим право подписи и главным бухгалтером банка Домниной. одновременно с подписанием договоров предоставления кредитов физическим лицам были подписаны договоры поручительства по кредитованию физических лиц, поручителем, по условиям договоренности со Шмидтом, выступило его предприятие ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет». ...после подписания договоров физические лица-заёмщики получили суммы по договорам наличными в кассе филиала, факт получения был отражён в бухгалтерских документах филиала. (Авт.: хитрит г-н Миць, договоры кредитования должны рассматриваться, как и личность заёмщика, на кредитном комитете, заёмщик должен был представить кипу документов, таких как справка с места работы, свидетельство получения доходов, прописку, обязательно открыть личный счет в банке, банк по инструкции должен кредит перечислить на счет, только потом «физик» может получить наличные в кассе по паспорту и т.д. Это же не проходной двор, а кредитное учреждение. Но мы-то знаем, что «физиков нет в природе. А следовательно «лишние» вопросы ему не задаёт, очевидно не входит в поставленную задачу. Иначе надо проверять банк, кассу банка, счета физлиц, этого им не надо, открывается банальное хищение средств и «обналичивание» под видом потребительских кредитов). ... После получения кредитов в филиал поступали проценты по кредитам на протяжении всего периода действия договоров кредитования. Кто оплачивал проценты ему не известно... (Авт.: директору филиала, который идёт на допрос к следователю неизвестно? Почему тогда следователь не выясняет? В этом же «соль вопроса» - механизм совершения хищений и прикрытия мошеннических действий. Даже курсант первого курса Высшей школы милиции у Числова это знает!).

Допрошенный Гердов В.Ф. показал, что с октября 1994 года по февраль 2001 года он работал в Тюмени в филиале ОАО Ханты Мансийского банка, с 1998 занимал должность начальника отдела по работе с населением и в его обязанности входило руководство работой отдела по кредитованию физических лиц...

...Он получил устное распоряжение от директора банка на составление необходимых документов для выдачи кредитов, после чего отдел стал подготавливать необходимые документы. Каким образом поступали сведения на физических лиц, он не помнит. После подготовки к подписанию договоров кредитования и поручительства

заемщики приглашались в банк для подписания документов, после чего происходила выдача заемщикам денежных средств (*Автор: Каким образом подписывались договоры с умершими и как им выдавались наличные?*). В апреле 1999 были выданы кредиты физическим лицам под поручительство предприятия «ДастинМаркет». Проценты за пользование кредитами физических лиц под поручительство ЗАО выплачивались регулярно (*Автор: кем?*)...

...Допрошенный Голодков А.В. показал, что с 1994 года он работал в тюменском филиале ОАО «Ханты Мансийского банк», с 1998 года был назначен на должность заместителя директора филиала, в его обязанности входило управление ресурсами филиала, исполнение обязанностей директора в его отсутствие...

...В связи с занимаемой должностью, он являлся членом кредитного комитета банка, который рассматривал вопросы кредитования банком физических и юридических лиц. Заседания данного комитета созывались по мере необходимости и в установленные сроки, осуществлял свою деятельность кредитный комитет на основании утвержденного „Положения о кредитном комитете“ . Порядок выдачи кредитов физическим лицам осуществлялся следующим образом: в банк с соответствующей заявкой обращается физическое лицо, заявка рассматривается кредитным комитетом и при принятии решения о выдаче кредита, оформляются документы на его получение, а именно составлялись договора кредитования, договора поручительства и срочные обязательства... (*Автор: поразительным образом никто из работников не упоминает, каким способом можно в банке получить наличные. Отвечу я - только со счета и только по паспорту лично владельцу счета*).

...Кредитование физических лиц осуществлялось в соответствии с положениями и лимитом банка. Решение о кредитовании физических лиц под поручительство «ДастинМаркета» принималось кредитным комитетом банка. Подписывал он кредитные договора физических лиц, так как на тот момент исполнял обязанности директора филиала, подписывал он готовые договора, то есть уже подписанные самим заемщиком, договора поручительства он подписывал также уже подготовленные, то есть они уже содержали подписи руководителя «ДастинМаркет» и подписи главного бухгалтера данного предприятия. С самими заемщиками он не встречался. После подписания им документов, они передавались в отдел кредитования и затем в бухгалтерию на выдачу денежных средств. (*Автор: денежные средства клиентам в бухгалтерии не выдаются, выдаются только в кассе при удостоверении личности*). Проценты за пользование кредитом оплачивались своевременно и в полном объеме... (*Автор: это несущественно, существенно кем и как?*)

Допрошенный Квасов В.В. показал, что работал в Тюменском филиале ОАО «Ханты-Мансийский Банк», с 1999 года он был утвержден на должность директора банка...

... Решение о кредитовании принималось кредитным комитетом. После чего оформлялись необходимые документы, которые подписывались директором филиала, денежные средства должны были получать непосредственно физические лица при предъявлении документа удостоверяющего личность... (*Автор: наконец, правильно!*)

(*Автор: а теперь внимание – «физику»!*)

Допрошенный Косаков А.М. показал, что ... Кредитный договор с ОАО «Ханты-Мансийский банк» не заключал, счетов в данном банке никогда не открывал. (*Автор: запомним*)

Допрошенная Дементьева Е.Г. показала, что Наличев М.В. ранее сожительствовал с ее родственницей, проживали они в одной квартире длительное

время. Наличев злоупотреблял спиртными напитками, в период с 1999 по 2000 годов он нигде не работал. Умер он 16.12.1999 года. терял ли он паспорт до своей смерти или нет, ей достоверно неизвестно. Заключал ли он договор кредитования с ОАО «Ханты-Мансийский банк» или нет, ей не известно, но никаких банковских документов она не видела.

Допрошенный Лукманов Т.З. показал, что ... Кредитный договор с ОАО «Ханты-Мансийский банк» не заключал, счетов в данном банке никогда не открывал. (Автор: запомним)

Допрошенный Попов С.А. показал, что ...Кредитный договор с ОАО Ханты Мансийский Банк не заключал, счетов в данном банке никогда не открывал. (Автор: запомним)

Допрошенный Вардугин Е.А. показал что кредитный договор с ОАО Ханты Мансийский Банк не заключал, счетов в данном банке никогда не открывал... (Автор: запомним)

Допрошенный Шабалин Ю.Г. показал что с 18.03.2004 года согласно определению арбитражного суда Тюменской области он был назначен на должность конкурсного управляющего, которую занимал в соответствии с законом в течение срока. Каждые три месяца им предоставлялись отчеты о проделанной работе, перед кредиторами «ДастинМаркет». Заявителем о признании предприятия «ДастинМаркет» банкротом было управление МНС РФ по Тюменской области, конкурсных предприятий было около 5-6, в их числе была налоговая инспекция и ОАО «Ханты-Мансийский банк». Общая сумма кредиторской задолженности составляла 130 миллионов рублей...

...Расчет был выполнен в размере 93%, из числа конкурсных кредиторов не были выполнены обязательства только перед налоговой инспекцией, в связи с отсутствием имущества. После принятия судом отчета было вынесено определение о завершении конкурсного производства и ликвидации предприятия. Предприятие «ДастинМаркет» было ликвидировано.

Заключение эксперта № 4784 от 26.09.2006 года, согласно выводов которого подпись в графе „Поручитель“ в договорах поручительства выполнены вероятно Шмидтом А.И.; подписи в графе „Банк“ в договорах поручительства выполнены вероятно Голодковым А.В.; подписи в графе „Заемщик“ в договорах кредитования физических лиц выполнены не Лукмановым Т.З., Поповым С.А., Вардугиным С.А., Корсаковым А.М.»

(Автор: Следователь установила по сути признания всех банковских работников в мошенничестве, что договоры они заключали с физическими лицами, и им «каким-то» образом выплатили наличные, а лица кредит не получали и счетов в банке не открывали, кто-то исправно платил за них проценты, поэтому я назвал её «умницей», а дальше делает «умопомрачительный вывод») Из вышеизложенного видно, что в апреле 1999 г. под видом заключения договоров кредитования физических лиц – Корсакова А.М., Попова С.А., Вардугина Е.А., Неличева М.В. и Лукманова Т.З. с составлением договоров поручительства ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» Тюменским филиалом «Ханты-Мансийского банка» было осуществлено кредитование ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» на сумму 2 439 130 рублей. (Автор: подчеркнуто мной. А то, что А.Шмидт именно из-за этого и подавал Заявление, что предприятию нанесен ущерб, что «физиков» не существует, что это мошенничество, поэтому регресс на него, как на поручителя не распространяется... это следователя не интересует) ... так как отсутствует объективная и субъективная сторона и взаимоотношения двух предприятий должны рассматриваться в рамках арбитражного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 24, и ст. 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 200500108/01 по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ... Следователь: подпись.

НОУ КОМЕНТС. Я не знаю, как у А. Шмидта выдерживают нервы всё это терпеть, методично оспаривать, добиваться справедливости, меня бы охватило отчаяние. С такими «следаками» в нашей стране действительно вводить смертную казнь нельзя. Я показал это постановление старому прокурорскому работнику, уже на пенсии: «наперсточники, гнать надо...». И кто же утвердил это, а как надзорные? Для читателя поясню – ответственность за выдачу кредита несёт кредитное учреждение, а Поручитель несёт солидарную ответственность за ВОЗВРАТ кредита. А. Шмидт фиктивные потребкредиты вместо банка не выдавал! Тем более на мертвых и подставных людей. Почему «ДастинМаркет» должен нести ответственность за эти кредиты?

Но мне интересны показания **Шабалина**. Мы помним, что сумма кредитной линии, открытой «ДастинМаркету» по кредитному договору № 413, - 88 млн. рублей. Шесть с копейками предъявляла налоговая инспекция. Кроме того, банк же что-то списывал в безакцептном порядке на проценты, откуда тогда у банка 130 млн. требований? Если подтвердится факт, что в сумму требований фиктивного конкурсного кредитора ОАО «Ханты-Мансийский банк» была прямо или завуалированно включена сумма по «физикам», которые банк выдавал на подставных лиц и на «мертвых душ», то предприятию был нанесен мощенническим путём дополнительный ущерб.

У А. Шмидта нет отчетов конкурсного управляющего. На все запросы – игнорирование. Запросы в суды – игнорирование. Запросы в правоохранительные органы - игнорирование. Запросы в прокуратуру, как надзорный орган, - игнорирование. Или отписки без предоставления информации. Запрос от иностранных инвесторов-акционеров в НП СГАУ – игнорирование. Ограничение доступа к информации – одно из главных нарушений прав человека по Конституции. Не помогло даже обращение А. Шмидта в Совет Федерации. Так свободный предприниматель А. Шмидт стал заложником системы и рабом обстоятельств поневоле. Подчеркиваю, все эти факты известны, А.Шмидт обращался во все правоохранительные инстанции. Бесполезно, затрагивается «каста неприкасаемых»...

Из Заявления акционеров Dastin Handelshaus AG (Luxembourg) в Министерство Юстиции Великого Герцогства Люксембург:

*«... Материалы дела Арбитражного Суда Тюменской области А70-7994/3-2003 о банкротстве ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" свидетельствуют о том, что в реестр кредиторов ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" инвестор **Dastin Handelshaus AG**, капиталовложения которой защищены положениями Соглашения о взаимном поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протоколом к Соглашению о взаимном поощрении и взаимной защите капиталовложений, заключенному между Правительством Союза Советских Социалистических республик и Правительством Бельгии и Великого Герцогства Люксембург от 1989 г., не был включен.*

Положения ст. 1 Соглашения устанавливают термин капиталовложения, что означает все виды имущественных ценностей, которые инвесторы одной из Договаривающейся Стороны вкладывают на территории другой Договаривающейся стороны в соответствии с ее законодательством, и в частности:

1.2.1. имущество (здания, сооружения, оборудование и другие материальные ценности);

1.2.2. денежные средства, а также акции и другие формы участия и относящиеся к ним права требования...;

Положения статьи 4 Соглашения от 09.02.1989 года свидетельствуют о том, что каждая из Договаривающихся Сторон обязуется обеспечить на своей территории для капиталовложений, осуществлённых инвесторами другой Договаривающейся Стороны, **справедливый и равноправный режим, исключающий любые неоправданные или дискриминационные меры, которые могли бы помешать управлению капиталовложениями, их содержанию, пользованию ими или их ликвидации.**

Таким образом, из конкурсной массы подлежало исключению имущество, являющееся инвестициями компании **Dastin Handelshaus AG** на территории Российской Федерации в предприятие ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" в размере 99% основных фондов предприятия, что составляет: **459264718,80 рублей * 99%= 454672071,61 (Четыреста пятьдесят четыре миллиона шестьсот семьдесят две тысячи семьдесят один рубль 61 копейка) рублей...»**

Из Заявления в Министерство юстиции Великого Герцогства Люксембург о возмещении ущерба:

«...Кроме того, между **Dastin Handelshaus AG** (акционерным обществом Дастин-Хандельсхаус АГ) и ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" в 2000 году был заключен агентский договор № 1/00-ВЭД от 01 августа 2000 года, согласно условиям которого **Dastin Handelshaus AG** в адрес ЗАО "ДастинМаркет" был поставлен товар на реализацию в сумме 300000,00 (Триста тысяч) немецких марок (коэффициент пересчета на евро равен 1,95583, что составляет 153387,00 евро). Собственником поставленного по агентскому соглашению товара является **Dastin Handelshaus AG**. В ОАО Ханты-Мансийский банк был открыт паспорт импортной сделки № 2/33582247/000/0000000068.

... Товар, поступивший по агентскому соглашению подлежал исключению из конкурсной массы, т.к. он является собственностью **Dastin Handelshaus AG**, а не ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет".

... Между тем, **из конкурсной массы конкурсным управляющим Шабалиным как не были исключены инвестиции Dastin Handelshaus AG, так не был исключен и товар, поступивший по агентскому соглашению № 1/00-ВЭД от 01.08.2000 года.»**

Нужно знать Международное право, чтобы понять, что осуществлена экспроприация иностранной собственности, узаконенная и подтвержденная заведомо неправосудными актами арбитражных судов в РФ. В самом деле, Великое Герцогство Люксембург не находилось же «в состоянии войны» с Российской Федерацией. Понимали ли конкурсный управляющий и судья Лоскутов что творят? Теперь Российская Федерация несёт ответственность за экспроприацию имущества иностранного собственника!

Одна из причин, по которой я взялся писать эту статью – это моя злость, что за все “художества”, которые совершила «группа лиц по сговору» по захвату иностранного имущества, ответит бюджет страны в лице Минфина. Да-да, уважаемый Читатель, крадут мошенники, покрывают коррумпированные чиновники и судьи, а отвечает бюджет, то есть, в конечном итоге, мы с вами – налогоплательщики. Может Законодатели всё-таки введут материальную ответственность госчиновников за свои действия/бездействия? Поэтому я лично передам эту статью в соответствующие Федеральные органы. Раз правоохранительная система не видит и не хочет видеть совершенные в Ханты-Мансийском банке преступления и хищение собственности иностранных инвесторов, то пусть увидит наша Власть, общественность, наши граждане. Чем могу, тем участвую...

Часть 2. Процессуально-криминальный вальс.

Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится. Д. Филд

Это надо знать как наглядный и типичный пример неэффективности правоохранительной системы страны, системы, пожирающей огромные бюджетные средства, функционирующей непонятно в каких целях, но понятно, что не на службе Закона! Это мы содержим эту систему, дорогой Читатель!

Из обращения в Генеральную Прокуратуру РФ Алексея Шмидта:

от 25.07.2012 года

Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ

... Часть 1: История обжалования отказов в возбуждении уголовного дела по заявлению о фиктивном банкротстве ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет".

04.05.2010 года мной, Шмидтом Алексеем Иосифовичем как заявителем (в лице участника первого собрания кредиторов ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»; представителя акционеров ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»; акционера ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»; потерпевш его по уголовному делу № 200500108/01, возбужденного УВД Ленинского АО г. Тюмени; бывшего руководителя ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет», представителя должника ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»; взыскателя по исполнительному листу № 081531 от 15.02.2005 года, выданного Арбитражным судом Тюменской области; взыскателя по исполнительному листу № 126438 от 22.12.2008 года, выданного Арбитражным судом Тюменской области; кредитора за реестром требований кредиторов ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»; представителя работников ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»; гражданина России) было направлено сообщение о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» от 03.05.2010 года. Фиктивное банкротство было осуществлено принудительно с захватом действующего предприятия по коррупционной схеме с грубейшим нарушением норм процессуального и материального права и Конституции РФ.

09.06.2010 года в мой адрес поступило письмо и.о. начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Тюменской области Л.А. Кленской исх.№ 7-571-2010 от 04.06.2010 года которым было сообщено, что обращение по фиктивному банкротству ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет», поступившее из Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, направлено для организации проверки Прокурору Калининского АО г. Тюмени.

Ответом прокурора Калининского Административного округа города Тюмени Д.Ф. Губского исх.№ 894-ж-2010 от 07.07.2010 года мне сообщено, что по обращению о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» проведена проверка. При этом провести какие-либо проверочные мероприятия в отношении ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» не представляется возможным. А по факту сокрытия имущества ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет», исключения его из оценочной массы, его не реализации в ходе конкурсного производства, занижения стоимости имущественного комплекса и т.д. материалы проверки направлены начальнику УВД по г. Тюмени Шиловских Д.А. для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

14.08.2010 года в мой адрес поступило постановление оперуполномоченного отделения по выявлению преступлений в промышленности и топливно-энергетическом комплексе ОБЭП УВД по г. Тюмени А.А. Дейбус об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.08.2010 года, утвержденное Врио начальника КМ УВД по г. Тюмени Д.А. Севрюковым 02.08.2010 года в 14 час. 50 мин. которым по материалам проверки сообщения о преступлении КУСП № 16439 от 21.07.2010 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении

преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ по основаниям п.2 части первой ст. 24 УПК РФ (за отсутствием состава преступления) ввиду недостаточности данных, указывающих на наличие признаков состава преступления, **а именно неполучения ответов на направленные запросы..**

17.08.2010 года мной получена повестка от оперуполномоченного ОБЭП УВД г. Тюмени А.А. Дейбус на основании которой меня вызывали в ОБЭП УВД по г. Тюмени в качестве заявителя к 15.00 час. 17.08.2010 года по адресу: г. Тюмень, ул. Белинского, д.22 каб. 318. В этот день я впервые был опрошен по данному сообщению.

06.09.2010 года в мой адрес поступило постановление оперуполномоченного отделения по выявлению преступлений в промышленности и топливно-энергетическом комплексе ОБЭП УВД по г. Тюмени А.А. Дейбус об отказе в возбуждении уголовного дела **от 23.08.2010 года**, утвержденное Врио начальника КМ УВД по г. Тюмени Д.А. Севрюковым 23.08.2010 года (время не указано) которым по материалам проверки сообщения о преступлении КУСП № 3357-10 (КУСП№16439 от 21.07.2010 года) отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 197 УК РФ по основаниям п.2 части первой ст. 24 УПК РФ (за отсутствием состава преступления) **также ввиду недостаточности данных, указывающих на наличие признаков состава преступления, а именно неполучения ответов на направленные запросы в Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Арбитражный суд Тюменской области на предоставление копий решения по вышеуказанному делу.**

22.09.2010 года мной была подана жалоба в порядке ст.124 УПК РФ в адрес прокурора Калининского АО г. Тюмени Д.Ф.Губского на постановление оперуполномоченного отделения по выявлению преступлений в промышленности и топливно-энергетическом комплексе ОБЭП УВД по г. Тюмени А.А. Дейбус об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.08.2010 года, утвержденное Врио начальника КМ УВД по г. Тюмени Д.А. Севрюковым 23.08.2010 года.

29.09.2010 года в мой адрес был передан ответ заместителя прокурора Калининского административного округа г. Тюмени Э.И. Файзуллиной исх.№ 1416-ж-2010 от 29.09.2010 года которым мне сообщено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.08.2010 года прокуратурой округа в настоящее время отменено, материалы проверки (№3357-2010) направлены начальнику УВД по г. Тюмени для организации дополнительной проверки.

11.10.2010 года тем же исходящим номером (исх. № 1416-ж) заместитель прокурора Калининского административного округа города Тюмени Э.И. Файзулина на мое обращение **от 06.10.2010 года** о предоставлении копии постановления от 29.09.2010 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ответила, что мое обращение рассмотрено, **постановление мне не может быть выдано, так как это служебный документ и выдаче не подлежит.** А по моему заявлению проводится дополнительная проверка.

На мое заявление от **06.10.2010 года** о предоставлении мне заявителю по сообщению о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» информации о действиях и мерах, предпринятых нормами УК и УПК РФ пришло по почте **уведомление** Врио начальника КМ УВД по г. Тюмени майора милиции Д.А. Севрюкова исх.№ 3-24722 от **12.10.10 года** об отказе в возбуждении уголовного дела, без приложения соответствующего постановления.

Мое заявление от **06.10.2010 года**, поступившее в прокуратуру области, было «спущено» для рассмотрения Прокурору Калининского АО Д.Ф. Губскому (исх. № 16-р-2010 от 13.10.2010 года).

19.10.2010 года заместитель прокурора Калининского административного округа г. Тюмени Э.И. Файзулина исх.№ 1416-ж-2010 от 19.10.2010 года (в очередной раз) ответила, что в настоящее время по моему сообщению проводится дополнительная проверка и результатах которой я буду уведомлен ОБЭП УВД по г. Тюмени, а законность процессуального решения, принятого по результатам дополнительной проверки будет проверена прокуратурой округа в рамках надзорных полномочий.

На мое повторное обращение **от 22.10.2010 года** о предоставлении информации по моему обращению по факту фиктивного банкротства ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» 8 ноября 2010 года было направлено **постановление об отказе в возбуждении** уголовного дела оперуполномоченного отделения по выявлению преступлений в финансово-кредитной сфере и борьбе с фальшивомонетничеством ОБЭП УВД по г. Тюмени **Габриелян М.М.** и утвержденное начальником КМ УВД по г. Тюмени **Б.Б. Искужиновым** (ввиду недостаточности данных, указывающий на наличие признаков преступления, ввиду того что опросить Шабалина Ю.Г. не представилось возможным).

Из письма начальника Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **В.В. Попова** исх. № 5.8.4/20846п-2 **от 09 ноября 2010 года** мне стало известно, что мои обращения согласно Конституции РФ и в соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направлены на рассмотрение в прокуратуру Тюменской области за № 5.8.4/20846п-1.

Из письма прокурора отдела управления по надзору за производством дознания и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Л.Ф. Тяпкина** исх.№ 69/1-р-2010 **от 08.11.2010 года** (поступившее в мой адрес 16.11.2010 года) мне стало известно, что мое обращение от 06.10.2010 года было направлено в Прокуратуру Тюменской области **для организации тщательной проверки приведенных доводов и принятия мер прокурорского реагирования.**

Из ответов и.о. начальника отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел и юстиции Прокуратуры Тюменской области **А.Н. Пиманова** исх.№ 16-201-2010 **от 22.11.2010 года** и исх.№ 16-201-2010 **от 26.11.2010 года** и исх.№ 16-201-2010 **от 02.12.2010 года** мне стало известно, что областная прокуратура считает поступившие документы из Генеральной прокуратуры и Совета Федерации дубликатами. Сообщено: «что 19.11.2010 года прокуратурой Калининского АО г. Тюмени в связи с неполнотой проведенной проверки постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Тюмени **Габриеляном М.М.** отменено. В настоящее время по материалу проверки проводится дополнительная проверка, о результатах которой я буду уведомлен в соответствии с требованиями УПК РФ. В связи с нарушениями, допущенными при проверке прокуратурой Калининского АО г. Тюмени в адрес начальника УВД по г. Тюмени внесено представление об устранении выявленных нарушений и привлечении виновных лиц к ответственности. А надзор за проведением доследственной проверки по указанному материалу осуществляется прокуратурой Калининского АО г. Тюмени.

22.12.2010 года по почте я получил сопроводительное письмо исх.№ 91/3-32498 от **15.12.2010 года** начальника КМ УВД по г. Тюмени **Б.Б. Искужинова** которым меня уведомили, что по заявлению о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» в возбуждении уголовного дела отказано. **Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** вынесено 15.12.2010 года оперуполномоченным отделением по выявлению преступлений в финансово-кредитной сфере и борьбе с фальшивомонетничеством ОБЭП УВД по г. Тюмени **М.М. Габриеляном**, утверждено начальником КМ УВД по г. Тюмени подполковником **Б.Б. Искужиновым**.

22.12.2010 года мной в адрес Прокурора Тюменской области **Владимирова** была подана жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ.

14.01.2011 года по почте я получил сопроводительное письмо исх.№ 91/3-34018 от **30.12.2010 года** начальника КМ УВД по г. Тюмени **Б.Б. Искужинова** которым меня в очередной раз уведомили, что по заявлению о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» в возбуждении уголовного дела отказано. **Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** вынесено 30.12.2010 года оперуполномоченным отделением по выявлению преступлений в финансово-кредитной сфере и борьбе с фальшивомонетничеством ОБЭП УВД по г. Тюмени **М.М. Габриеляном**, утверждено начальником КМ УВД по г. Тюмени подполковником **Б.Б. Искужиновым**.

В ответ на жалобу в порядке ст. 124 УПК РФ, поданную **22.12.2010 года**, начальник отдела управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Прокуратуры Тюменской области Е.Е. Курмаев исх. 16-201-2010 от 20.01.2011 года ответил: «что 30.12.2010 года по результатам дополнительной проверки по материалу фиктивного банкротства ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Тюмени Габриеляном М.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. **В связи с неполнотой проведенной проверки и незаконностью принятого решения прокуратурой области указанное постановление отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки.** В связи с нарушениями, допущенными при проведении проверки по данному материалу, прокуратурой области в адрес заместителя начальника ГУВД по Тюменской области 27.12.2010 года вынесено представление, с постановкой вопроса о привлечении виновных должностных лиц к ответственности, в настоящее время не рассмотрено. Прокурору Калининского АО г. Тюмени проведение дополнительной проверки по указанному материалу поручено **взять на личный контроль.**

Между тем, **28.02.2011 года** оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Тюмени Габриеляном М.М. было вынесено **очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.** Данное постановление было мне представлено в копии М.М. Габриеляном без отметки об утверждении его начальником КМ УВД по г. Тюмени.

Из письма заместителя прокурора Калининского административного округа г. Тюмени Э.И. Файзулиной б/н от **10.03.2011 года** мне стало известно, что по результатам дополнительной проверки, проведенной прокуратурой округа постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.02.2011 года **признано необоснованным и в рамках надзорных полномочий отменено для производства дополнительной проверки.**

05.03.2011 года я направил заявление и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Тюменской области генерал-майору юстиции Богинскому М.В. о проведении проверки законности действий прокуратуры Тюменской области, прокуратуры Калининского АО г. Тюмени и органов дознания по факту фиктивного банкротства ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет».

17 марта 2011 года по почте я получил сообщение и.о. руководителя следственного управления по Тюменской области А.М. Ахмедзянова исх.№ 221р-11 от **11.03.2011 года** которым мне сообщили, что мое заявление на действия сотрудников прокуратуры Тюменской области, прокуратуры Калининского АО г. Тюмени, сотрудников ОБЭП УВД по г. Тюмени, поступившее **05.03.2011 года**, направлено для рассмотрения по подведомственности прокурору Тюменской области.

21.03.2011 года оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Тюмени ст. л-нтом милиции **М.Б. Сафиевым** было вынесено **очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.** Данное постановление было утверждено врио начальником КМ УВД по городу Тюмени майором милиции **Д.А. Севрюковым** и мне представлено лишь в копии.

01.04.2011 года по почте я получил сопроводительное письмо исх.№ 91/3-5345 от **28.02.2011 года** (?) начальника КМ УВД по г. Тюмени Б.Б. Искужинова которым меня в очередной раз уведомили, что по заявлению о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» в возбуждении уголовного дела отказано. **Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** вынесено 28.02.2011 года оперуполномоченным отделением по выявлению преступлений в финансово-кредитной сфере и борьбе с фальшивомонетничеством ОБЭП УВД по г. Тюмени **М.М. Габриеляном**, утверждено начальником КМ УВД по г. Тюмени подполковником **Б.Б. Искужиновым.**

06.04.2011 года мной было направлен запрос о предоставлении информации в адрес Прокурора Тюменской области, Совета Федерации России, комитета по борьбе с коррупцией и генерального прокурора России в котором просил сообщить мне:

1. О предпринятых вами действиях в связи с недействительностью отчета конкурсного управляющего ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет», недействительностью завершения конкурсного производства, недействительностью

исключения ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» из ЕГРЮЛ в совокупности со ст. 195, 197, 159, 163, 169, 129, 303, 305, 201 УК РФ,

2. Проведена ли проверка действий должностных лиц различных государственных органов на заинтересованность в недействительном исключении ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» из ЕГРЮЛ;
3. Считается ли хищение имущества после недействительного фиктивного банкротства окончанным либо должно быть возвращено потерпевшему с возмещением убытков по основаниям ст. 2, 8, 10, 15, 34, 48, 49, 50, 52 Конституции РФ;
4. Проводилась ли проверка в рамках поручения Генеральной прокуратуры РФ и Совета Федерации РФ по факту фиктивного банкротства ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» на наличие ОПГ, ОПС либо группы лиц действовавшей по предварительному сговору,
5. Проверялось либо устанавливалась в действиях лиц различных государственных органов и органов гос. власти нарушения вступившего в законную силу на момент совершения правонарушений законодательства РФ и их соответствие через ст. 30 УК РФ, разделу 1, 2 Конституции РФ, а также ст. 53, 120 Конституции РФ

Начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Прокуратуры Тюменской области Э.Р. Гиматов исх.№ 16-201-2010 от **14.04.2011** года мне сообщил, что **21.03.2011** года по результатам дополнительной проверки по материалу проверки № 3357-10 по факту фиктивного банкротства ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Тюмени Сафиевым М.Б. в отношении Шабалина Ю.Г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, которое в связи с неполнотой проведенной проверки и незаконностью принятого решения прокуратурой **области отменено**. В адрес заместителя начальника ГУВД по Тюменской области внесено представление по результатам рассмотрения **которого виновные должностные лица привлечены к ответственности**. В связи с ненадлежащим надзором за ходом проведения проверки заместитель прокурора Калининского АО г. Тюмени Э.И. **Файзуллина привлечена к ответственности**. Должностными лицами прокуратуры области нарушений не обнаружены.

(Автор: К какой ответственности? Какие последствия? На 30.09. 2012 – никаких! Если Прокуратура области отменила постановление оперуполномоченного Сафиева об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ю. Шабалина в связи с неполнотой проведенной проверки и НЕЗАКОННОСТЬЮ принятого решения, то дальше что? А ничего, уважаемый Читатель! Всё утонуло в бездонных ведомственных недрах. Интересно, г-н Гиматов в курсе дальнейших событий? Есть ли вообще хоть какой-то контроль за решениями и сроки процессуальных действий в тюменской облпрокуратуре?)

03.05.2011 года по почте я получил ответ прокурора отдела управления по надзору за производством дознания и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации С.М. Кузьмина исх.№ 69/1-р-2011 от **21.04.2011** года которым мне сообщено, что мое обращение о ненадлежащем проведении проверки, приобретшей волокитный характер, сотрудниками ОБЭП УВД по г. Тюмени по факту фиктивного банкротства ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» направлено в прокуратуру **Тюменской области для организации тщательной проверки**.

12.05.2011 года по почте я получил ответ начальника второго отдела управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Тюменской области Е.Е. Курмаева исх.№ 16-201-2010 от **11.05.2011** года которым мне сообщено, что «дубликаты моего обращения от 06.04.2011 года поступившие в прокуратуру области из Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ и Генеральной прокуратуры РФ рассмотрены с изучением всех имеющихся материалов дела.» Также в данном ответе указывается что ранее 06.02.2011 года исх.№ 16-201-2010 мне уже сообщалось (правда, этот ответ я получу только через 2 дня), что земельный участок предоставленный ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» на основании распоряжения Администрации г. Тюмени № 2772 от 17.07.2000 года в бессрочное постоянное пользование «не мог быть продан в ходе конкурсного производства, но согласно договору купли-продажи части нежилого помещения заключенного 08.08.2004 года между ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» (продавец) и ООО «Дефо» (покупатель), лицо которое приобрело указанный объект, обязано прекратить право пользования ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» земельным участком и оформить право на

данный земельный участок. Между тем покупателем данное обязательство не исполнено. В связи с указанными обстоятельствами, прокуратурой области в Управление Росреестра по Тюменской области, ЯНАО, ХМАО – уполномоченному органу по осуществлению государственного земельного контроля, направлена информация для организации проверки по вопросу использования земельного участка под объектом недвижимости.». (Автор: В этом-то и фокус, предприятие «ДастинМаркет» в лице директора А. Шмидта никакого договора с ООО «Дефо» не заключало, а если это сделал кто-то по фиктивной доверенности, то это тоже преступление – согласия акционеров не было, опять какое-то мощничество при участии Шабалина?)

14.05.2011 года по почте я получил ответ (на мое обращение от 06.04.2011 года, приложенный в копии к ответу который я получил 2-мя днями ранее) начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Тюменской области **Э.Р. Гиматова** исх.№ 16-201-2010 от **06.05.2011 года** которым мне сообщено, что **21.03.2011 года** по результатам дополнительной проверки по материалу проверки № 3357-10 по факту фиктивного банкротства ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Тюмени **Сафиевым М.Б.** в отношении **Шабалина Ю.Г.** вынесено постановление **об отказе в возбуждении уголовного дела** по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, **которое** в связи с неполнотой проведенной проверки и незаконностью принятого решения прокуратурой области **отменено**. Материал находится в производстве, в ходе которого действиям арбитражного управляющего и других лиц будет дана юридическая оценка. Прокуратурой области ход проведения проверки взят на контроль. Кроме этого, в отношении земельного участка предоставленного ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» на основании распоряжения Администрации г. Тюмени № 2772 от 17.07.2000 года в бессрочное постоянное пользование указано, что «он не мог быть продан в ходе конкурсного производства, но согласно договору купли-продажи части нежилого помещения заключенного 08.08.2004 года между ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» (продавец) и ООО «Дефо» (покупатель), лицо, которое приобрело указанный объект, обязано прекратить право пользования ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» земельным участком и оформить право на данный земельный участок. Между тем покупателем данное обязательство не исполнено. В связи с указанными обстоятельствами, прокуратурой области в Управление Росреестра по Тюменской области, ЯНАО, ХМАО – уполномоченному органу по осуществлению государственного земельного контроля, направлена информация для организации проверки по вопросу использования земельного участка под объектом недвижимости.»

08.06.2011 года по почте я получил сопроводительное письмо исх.№ 91/3-13308 от **30.05.2011 года** и.о. заместителя начальника управления МВД России начальника полиции УВМД России по г. Тюмени полковника милиции **Г.В. Пенькова** которым меня в очередной раз уведомили, что по заявлению о фиктивном банкротстве ЗАО «Предприятие с иностранными инвестициями «ДастинМаркет» в возбуждении уголовного дела отказано. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено 30.05.2011 года оперуполномоченным отделением по выявлению преступлений в финансово-кредитной сфере и борьбе с фальшивомонетничеством ОБЭП УВД по г. Тюмени ст. лейтенантом милиции **М.М. Габриеляном**, утверждено и.о. заместителя начальника Управления МВД России начальником милиции УВМД по г. Тюмени полковником милиции **Г.В. Пеньковым**.

21 июня 2011 года данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.05.2011 года было обжаловано мной в порядке ст. 124 УПК РФ.

02.09.2011 года в очередной раз начальником полиции УВМД России по г. Тюмени **Г.В. Пеньковым** было утверждено постановление оперуполномоченного отдела по выявлению преступлений в финансово-кредитной сфере и борьбе с фальшивомонетничеством ОРЧ ЭБ И ПК УВМД России по г. Тюмени **М.М. Габриеляна** об отказе в возбуждении уголовного дела.»

Уважаемый Читатель, спасибо за терпение, если Вы дочитали эту круговерть заматывания вопросов по существу. Из обращения А. Шмидта ясно прослеживается подмена тщательного расследования простым

документооборотом – отписками, признаки волокиты. Для Вас хочу отметить, что обращения граждан в вышестоящие инстанции направлять для рассмотрения в нижестоящие инстанции, на которые жалуется Заявитель, запрещено по законодательству. Старший лейтенант М. Габриелян заменил собой всю правовую систему Российской Федерации, сработал за Генпрокуратуру, за облпрокуратуру, за районную прокуратуру, за Следственный комитет, за УВД области, за городскую полицию. Именно он в очередной раз в 2012 году в сентябре ответил и на обращение в СК. Его действия обжаловали по существу заявленных правонарушений, к нему опять всё спустилось, он же и продолжает «невидеть состава преступления». Ощущение, что в правоохранительных органах **берегут честных сотрудников** и не допускают их к важным делам...

Смею заметить господам правоохранителям, что в постановлении отказано в возбуждении уголовного дела "по сообщению о совершении преступления, поступившего по заявлению Шмидта А.И. в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 159, ст. 160 УК РФ, ст. 197, ст. 201 УК РФ в действиях Шабалина Ю.Г. (на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ)".

При этом, заявление о фиктивном банкротстве ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" (ст.197 УК РФ) подавалось 04.05.2010 года отдельно от заявления о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ от 15.12.2008 года.

Признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество) увидели сотрудники областной прокуратуры. Признаки преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями) увидел дознаватель, забыв при этом ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве) и ст. 140 УК РФ (отказ в предоставлении гражданину информации) и т.д. Не буду утомлять читателя профессиональным юридическим текстом.

Важно только отметить, что постановления об объединении материалов проверки по обращениям А. Шмидта не выносились, в его адрес не поступали, что само по себе является нарушением ч. 3, 2, 1, 4 ст. 15 Конституции РФ, Европейской Конвенции по правам человека и УПК РФ.

На протяжении нескольких лет А. Шмидт упорно предоставляет в различные инстанции полный систематизированный пакет сведений и оснований, которые должностные лица правоохранительных органов упорно стараются не замечать, потому что если заметят, то необходимо открывать большое расследование, будет большой скандал в области с крупным банком, связанным с Правительством Ханты-Мансийского округа, да ещё и с международным уклоном! Полетят кресла и погоны, вскроются укрывательства и хищения, заказные схемы банкротств, коррупционные схемы, включая договорные суды. Кому это нужно из них? **Поэтому и занимаются фактически укрывательством целого ряда преступлений.**

Мне очень занятно, что независимо от того, куда обращался Алексей Шмидт, все по цепочке спускалось до самого низа к ст. лейтенанту, а ст. лейтенант ни разу, подчёркиваю НИ РАЗУ вообще не занимался фактами совершенных преступлений, не производил положенных следственных действий – сбор материалов и их анализ, проверку фактов, изложенных в материалах Алексея Шмидта, опрос подозреваемых, опросы свидетелей, выемку документов, запросы в соответствующие инстанции, требования дел из судов, проверку на аффилированность, экспертизы, ревизии и прочее. Даже не опросил Алексея Шмидта! Но зато исправно выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которое по цепочке опять же передавалось наверх, в вышестоящие инстанции, которые формально направляли отписки Заявителю, что

«Ваше заявление/обращение/жалоба рассмотрены в установленном Законом порядке...» Далее Вы сами понимаете.

Если вы также заметили из текста, то даже на те немногочисленные указания какого-либо Прокурора по надзору и писалось о дополнительном расследовании, и выносились предупреждения в адрес должностных лиц, то дело опять возвращалось туда же, тем лицам, кому вынесены взыскания, а они даже не утруждались заняться исправлением и новым расследованием, отчитываются прошлым постановлением по этому же делу. В этой системе, главное не действия, а главное замотать вопрос, а Г. В. Пеньков, начальник полиции, утвердит постановление следователя или опера и все довольны, кроме заявителя. Это тоже самое, как если бы вы обнаружили дома, что купили просроченный товар, возвращаете его в магазине, вам приносят извинение и дают в замен новый, вы счастливый и довольный возвращаетесь домой, одеваете очки, читаете этикетку и с удивлением обнаруживаете, что вам дали товар с ещё более старым сроком годности. Это наша правоохранительная система. Только речь идёт не о штучном товаре, а о серьёзнейшем преступлении, нанёсшем существенный ущерб государству, иностранным инвесторам, престижу страны, в конце концов, повлекшее за собой незаконное преследование заведомо невиновного лица – А. Шмидта. Группа лиц по сговору мошенническим образом, совершившая «увод» имущества, связаны с мошенниками из Ханты-Мансийского банка, которые это всё организовали с целью сокрытия следов по незаконным операциям уже в банке, связанных с хищением из банка денежных средств и отмыванием денег.

Я думаю, что привел в этой статье достаточно доказательств этих деяний. Кстати г-н Пеньков, Вы не задумывались над тем, чтобы повысить звание ст. лейтенанту Габриэляну? А то как-то несолидно – он столько лет заменяет собой всю правоохранительную систему Тюменской области, за рубежом, в Генпрокуратуре Люксембурга и в европейских антикоррупционных органах не поймут это несоответствие его важной роли. Да и вышестоящие надзорные не поймут, будут скоро искать стрелочника посолиднее. Это же наша традиция – найти стрелочника! Стоит задуматься...

Часть 3. А судьи кто?

«То громкое название, которое было дано, что в Тюмени вторая Кущёвка - это всё надумано, скажем так, журналистами «Комсомольской правды», и на сегодняшний день это остаётся на их совести», - заявил губернатор Тюменской области Владимир Якушев.

Уважаемый г-н Якушев! У журналистов «Комсомольской правды» есть хотя бы совесть! А то, что Тюмень вторая Кущёвка – это верно! Разве после выхода статьи что-то изменилось? Кому как не Вам известна информация о «неблагополучной» ситуации в области из еженедельных докладов руководителей правоохранительных органов, в том числе

Из доклада «РОССИЯ: КОРРУПЦИЯ В СУДАХ» (НЕЗАВИСИМЫЙ ДОКЛАД ВСЕРОССИЙСКОЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИЕМНОЙ «ЧИСТЫЕ РУКИ»):

«Жалобы на коррупцию в судах для пострадавшего в 99% случаев заканчиваются ответом, что «суд независимый и правоохранительные органы не имеют права вмешиваться в дела суда». Либо санкциями в отношении потерпевшего вплоть до привлечения к уголовной ответственности за клевету, с тем, что отвечать человеку придётся перед тем же судом, который он ранее обвинил в коррупции.»

УФСБ, прокуратуры, из нескончаемого потока жалоб и обращений граждан, из открытых источников массовой информации! Для принятия серьезных мер должно было бы хватить статьи на uga.ru «В УрФО уже давно есть своя Кущевка, только об этом предпочитают молчать!..»

<http://www.ura.ru/content/tumen/12-03-2012/articles/1036257678.html>

В современном мире тотальных интернет-технологий “глас народа” или обратную связь с обществом неплохо было бы осуществлять через мониторинг комментариев, оставляемых наиболее активной или “продвинутой” частью населения по актуальным для общества темам и публикациям. Вот пару примеров для руководства области и региональных правоохранительных структур (прим. авт.: орфография и стиль сохранены):

XXX

Ребят, из uga.ru, Вы только Пономарева не смешите! Не только Юрий Александрович в курсе всего, что происходит, но и любой житель Тюмени! Представьте, что этой ночью Саныч плохо спал и вдруг с утра.... решил "навести порядок в Тюмени" с коррупцией и криминалом! Вам подсказать будущее Пономарева в этом случае или сами догадаетесь? ВСЕ ПРЕКРАСНО ВСЕ ВИДЯТ И ЗНАЮТ, КТО В ТЮМЕНИ "ДВИГАЕТ" И КАКИЕ "СУММЫ". И РЕЧЬ ИДЕТ УЖЕ НЕ О МИЛЛИОНАХ! И ВСЕ ПОВЯЗАНЫ, ВСЕ В ДОЛЕ! ПРИЧЕМ ПЕРЕКРЕСТНО: И ПО ГОРИЗОНТАЛИ (НА МЕСТАХ) И ПО ВЕРТИКАЛИ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР - ТЮМЕНЬ)! И КТО ПОПРОБУЕТ НАЗВАТЬ ИМЯ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ "ОСВАИВАЕТ" МИЛЛИАРДЫ ВЫДЕЛЕННЫЕ НА ДОРОЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ТЮМЕНИ? ВЫ, ЖУРНАЛИСТЫ, ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ? ТО-ТО! СИДИТЕ ТИХО, ПОКА НЕ ВКЛЮЧИЛИСЬ И НЕ ЗАРАБОТАЛИ МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ АНТИКОРРУПЦИИ!

Дом культуры

Задача правоохранительных органов - защита граждан от преступлений общеуголовной направленности. Граждане не должны бояться что их могут убить, обокрасть, ограбить и т.д. ...

...Криминальный фон в Тюмени плохой. Раскрываемость преступлений отвратительная, правоохранительные органы работать не хотят. Давно уже пора перетрясти все снизу доверху.

Правы те, кто говорит, что власти надо начинать с себя.

Перестать пилить бюджет. Перестать требовать откаты. Перестать принимать беспредельные судебные решения.

Повнимательнее надо посмотреть правоохранительным органом на Лоскутова. Ни для никого не секрет как и для кого он принимает решения. И вообще посмотрите кто с Вовой учился в университете на юр факе и кто теперь эти люди. Рука руку моет.

rus

В Тюмени беспредел. Суды и чиновники в связке. Душиловка. Пора принимать меры. Начать хотябы с судей. Сменить председателей коллегий всех судов! Пора... Иначе плохо все обернется и будет позно, как в Кущевке...

Может быть материалы моей статьи послужат дополнительным сигналом для Губернатора, чтобы организовать серьезный «разбор полётов» асов

правоохранительной системы области? Жители области ждут от региональной власти не только рапортов в Москву о «благополучии» вверенного региона, а действенных мер по улучшению жизни в регионе, обеспечению безопасности граждан. У города Тюмени есть города-побратимы за рубежом. Тюменцы хотят жить не хуже жителей города-побратима Целле в Германии! Имеют право? Что для этого нужно? Вызвать губернатора или мэра из Германии на работу по контракту в Тюмень или заменить наш народ на немцев?

Вот Дмитрий Анатольевич Медведев, в бытность Президентом России, глаза на проблему не закрывал, понимая что творится в масштабах страны: «надо сделать так, чтобы суд был максимально независим от властей и в то же время абсолютно независим от общества».

И ещё: "Судьи - это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку - милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! ...Корпоративная закрытость полная. Мы сами когда-то за это боролись, потому что советские судьи не обладали ни одним из необходимых иммунитетов. Но мы создали железобетонную корпорацию. И, к сожалению, эта корпорация не способна до полной степени к самоочищению. Если бы она могла сама изгонять тех, кто нарушил закон, то, может быть, это было бы нормально, но она сегодня это делать не может... Я продумаю механизм, позволяющий корректными, конституционными способами контролировать ситуацию внутри судебной корпорации».

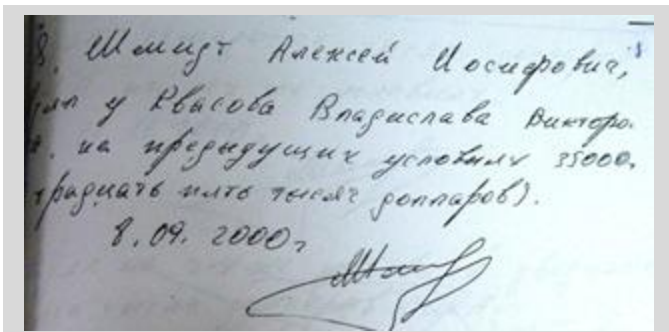
Пока власть думает, народу надо как-то жить. Как может защититься от неправомερных или заведомо неправосудных судебных актов простой человек или предприниматель при такой системе, которую совершенно точно описал депутат Госдумы Павел Тараканов в своём запросе на имя Генерального прокурора РФ (публикация «Комсомолки») по поводу тюменского фермера Бородулина?: *«Неоднократные обращения заявителя (Бородулина. - Ред. «Комсомолки») в правоохранительные органы... разбиваются о круговую поруку и нежелание разобраться в этом вопросе, в первую очередь в связи с вовлечением в эту проблему ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДЕЙ... Косвенным сигналом о признаках коррупции в органах судебной системы, являются неоднократные противоположные решения судов различной юрисдикции, неоднозначный перевод дел одной подсудности в другую, а также систематическое фигурирование одних и тех же судей кассационной инстанции, выносящих решения в пользу определенной коммерческой организации... Как известно, безнаказанность правонарушителей и преступников, прикрываемая представителями органов госвласти, способна привести к трагическим событиям, подобным, произошедшим в станице Куцевская...»*

Очень характерно вышеописанному.

Предметно, аргументированно и с цифрами о нашей судебной системе написал в своём блоге (<http://naganoff.livejournal.com/32145.html>) Владислав Наганов (naganoff): **...Сейчас федеральные судьи получают около 100 тыс. руб. в мес. и ежегодные премии в размере до 1 млн. руб. и более. В то время как в 2000 г. они могли получать и 6 тыс. руб. в мес. И что – этот рост их доходов хоть как-то повлиял на снижение коррупции? Обеспечил независимость и беспристрастность судей? Абсолютно нет! Этот рост их зарплаты,**

оплачиваемый из нашего с Вами кармана, повлиял исключительно на послушность судей, которая возросла, соответственно, в 16 и более раз. Теперь они намертво привязаны к власти и не хотят терять такие доходы из-за каких-то там эфемерных требований закона и справедливости... Как видно, система устроена так, что от председателя суда зависят все судьбы в суде. Он распределяет дела и начисляет премии, он обладает рычагами воздействия на «непослушных» – если таковые найдутся. В ситуации, когда судье спускают заказное дело, или в котором имеют свой интерес органы власти, от рядового судьи даже ничего и не зависит. У него есть два варианта: либо отказаться от рассмотрения дела, либо выполнить указания председателя суда. А в особо «ответственных» случаях подобными делами занимается председатель суда лично. В таких условиях отличительной чертой судопроизводства является то, что в судебном заседании можно говорить всё, что угодно и предъявлять какие угодно доказательства. Но в решении суда это не будет отражено, словно этого и не было. Более того, суд может уверенно (я бы даже сказал - нагло) написать в решении вывод, прямо противоречащий фактическим обстоятельствам дела. Примерно так: «Доводы заявителя, что дважды два равно четыре, всесторонне исследованы судом; суд установил, что дважды два равно пяти». И суд каждой последующей инстанции прилежно перепишет решение предыдущей - независимо от всяких доказательств и аргументов, и независимо от того, насколько очевидна заведомая неправосудность решения.»

В начале статьи Вы читали, что расписки Алексея Шмидта за взнос платежей за акции „Dastin GmbH“ от В. Мица и В. Квасова ему ещё аукнутся. И они аукнулись! Как только 25 ноября 2004 года постановление судьи Центрального районного суда г. Тюмени Белоусовой М.Ю. о признании незаконным возбуждение уголовного дела против Алексея Шмидта по заявлению С. Баськовой **вступило в законную силу**, мошенническая группа, очевидно, крепко задумалась, что же теперь делать, как остановить А. Шмидта,



который продолжает оспаривать в судах правомерность изъятия имущества «ДастинМаркета» и исключение его из ЕГРЮЛ, требует также расследования истории с потребительскими кредитами. И Квасов придумал – «пустил в ход» эти расписки, подав на Алексея Шмидта в суд за невозврат якобы личного долга перед ним. Ай да Квасов! И акции купил, и «ДастинМаркет» отобрал по мошеннической схеме, и Шмидта «грузанул». Банкир, одним словом (от «банкует»). Вот как это происходило, следите «за ручками».

Из Заявления А. Шмидта в Следственный Комитет Российской Федерации, Бастрыкину Александру Ивановичу:

«Квасов В.В. в мае, июне, сентябре, ноябре 2000 года, январе, феврале, марте апреле, июле 2001 года передавал денежные средства через меня Шмидта Алексея Иосифовича с целью приобретения акций «Dastin GmbH» (Содружество Багамских островов), что подтверждается выданными Шмидтом А.И. расписками 2000 и 2001 года:

- 1) 6 500 долларов США от 23.05.2000 года;
- 2) 40 000 долларов США от 19.06.000 гола;

- 3) 35 000 долларов США от 08.09.2000 года;
- 4) 25 000 долларов США от 09.11.2000 года;
- 5) 70 000 долларов США от 21.11.2000 года;
- 6) 32 407, 88 долларов США от 24.01.2001 года;
- 7) 3 000 долларов США от 27.02.2001 года;
- 8) 38 000 долларов США от 23.04.2001 года;
- 9) 3 546, 76 долларов США от 20.03.2001 года;
- 10) 20 000 долларов США от 10.07.2001 года.

В результате указанных действий Квасов В.В. и Миць В.А. в августе 2001 года стали владельцами по 100 000 акций иностранного предприятия. Данный факт подтверждается следующими документами:

- а) протоколом собрания акционеров № 2 АООО «Dastin GmbH» от 28.09.1999 г.;
- б) сертификатом В-01 009 на 100 000 акций АООО «Dastin GmbH» от 01.08.2001 года,
- в) сертификатом В-01 008 на 100 000 акций АООО «Dastin GmbH» от 01.08.2001 года
- е) реестром акционеров «Dastin GmbH» по состоянию на 01.08.2001 года.

Между тем, в 2004 году Квасов В.В. обратился в Центральный районный суд с иском ко мне Шмидту А.И. о взыскании суммы задолженности по договорам займа (дело № 2 -1649-04).

Указанное гражданское дело № 2 -1649-04 было рассмотрено федеральной судьей **Агафоновой В.Г.**, являющейся заместителем председателя суда по уголовным делам, в компетенции, которой находятся только уголовные дела! (что уже является нарушением).

Определение о принятии искового заявления к производству суда по делу 2-1649-04 вынесено судьей Агафоновой 20.09.2004 года, то есть **на день раньше**, чем подан сам иск господином Квасовым (вх. канцелярии Центрального районного суда г. Тюмени лишь от 21.09.2004 года № 1753). Что свидетельствует о сговоре данных лиц.

Рассмотрение искового заявления Квасова В.В. произведено без меня – ответчика Шмидта А.И. Никто меня не извещал надлежащим образом о судебном разбирательстве, никакие судебные повестки в мой адрес не приходили, хотя мое местожительства в г. Нижневартовске было достоверно известно и Квасову В.В. и самому суду.

При вынесении определения об отказе в передаче дела по подсудности по месту проживания Шмидта А.И. в г. Нижневартовск судья Агафонова руководствовалась представленными Квасовым В.В. документами, полученными с нарушением закона из материалов уголовного дела № 20040383514 (подписка о невыезде от 18.08.2004 года). Между тем, еще до вынесения решения от 04.10.2004 года судьей Агафоновой постановлением судьи Центрального районного суда г. Тюмени Белоусовой М.Ю. от 27.09.2004 года факт возбуждения в отношении меня Шмидта А.И. уголовного дела № 20040383514 признан незаконным. Что также подтверждается постановлением ст. следователя (дознателя) СУ при УВД Центрального АО г. Тюмени Колмаковой С.А. от **10.09.2004** года прекратившей производство по делу. Следует отметить, что участником процесса (стороной) истец Квасов по уголовному делу № 20040383514 не являлся. В соответствии с положениями ч.2 ст. 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Несмотря на это судьей Агафоновой данные доказательства приняты и положены в основу принятого судебного акта.

Суд указал в решении от 04.10.2004 года по делу, что в качестве доказательства наличия отношений по договорам займа Квасовым были представлены следующие документы, называемые истцом расписки:

- 1) 6 500 долларов США от 23.05.2000 года;
- 2) 40 000 долларов США от 19.06.000 гола;
- 3) 35 000 долларов США от 08.09.2000 года;
- 4) 25 000 долларов США от 09.11.2000 года;
- 5) 70 000 долларов США от 21.11.2000 года;
- 6) 32 407, 88 долларов США от 24.01.2001 года;
- 7) 3 000 долларов США от 27.02.2001 года;
- 8) 38 000 долларов США от 23.04.2001 года;
- 9) 3 546, 76 долларов США от 20.03.2001 года;
- 10) 20 000 долларов США от 10.07.2001 года.

Всего на сумму 273 454, 64 долларов США.

Данные расписки положены в основание решения суда 1-ой инстанции, однако часть данных расписок свидетельствует **лишь о получении денежных средств Шмидтом А.И., без указания адреса от кого данные средства получались.** То есть факт наличия у Квасова

В.В. права требования по данным распискам является недоказанным и подлежит установлению, чего не было сделано судом 1-ой инстанции. **Содержание расписок, положенных в основание Решения суда не содержат сведений о получении займа в соответствии со ст.ст. 807, 808 ГК РФ**, которые указывают на необходимость отражения условий договора займа в расписке, в частности условие о получении денежных средств в долг, то есть условие возвращения полученных средств.

Фактическое содержание расписок не содержит обещаний ответчика возвратить полученные средства, а лишь имеет ссылку на наличие каких-то условий, выраженных фразами – «на тех же условиях» или «на предыдущих условиях». То есть из содержания расписок следует, что между сторонами имеются какие-то взаимные обязательства, но это не обязательно договор займа.

Причём, доказательства, представленные в качестве расписок, не содержат в тексте названия «расписка». Кроме этого в части представленных истцом документов не содержится условие о процентах, которые Шмидт А.И. «якобы», брал в займы, у Квасова В.В.

Таким образом, суд пришел к неправомерному выводу о доказанности договора займа, основные положения о котором предусмотрены ст.ст.432 и 807 ГК РФ.

Кроме этого, - самого договора Займа нет, соглашения нет, ибо он между сторонами не состоялся. В силу ч.2 ст.808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка. Но, имеющиеся в деле документы не содержат всех существенных условий, которые названы в Законе и необходимые для договора займа.

Документы, именуемые Истцом «расписками» не содержат существенного условия, предусмотренного ч.1 ст.807 ГК РФ. Это обязанность заемщика возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

Нет в представленных документах такого существенного условия о том, что именно Шмидт А.И. обязуется возвратить Квасову В.В. сумму займа. Следовательно, представленные документы являются ненадлежащими доказательствами.

В силу ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законе порядке сведения о фактах, на основе, которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. **Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.**

В соответствии с абзацем пункта 1 ст.807 ГК РФ договор займа является реальной сделкой для заключения, которой необходима передача денег.

В ходе судебного исследования доказательств не нашел подтверждения сам факт передачи денежных средств от истца к ответчику.

Обращаю внимание на тот факт, что истец – Квасов В.В. **скрыл важные обстоятельства от суда**, а именно: господин Квасов В.В., господин Миць В.А., Шмидт А.И. являлись учредителями иностранного юридического лица «Дастин Гмбх», зарегистрированного в Содружестве Багамских островов. Акционерами данного предприятия 28.09.1999 года было принято решение об увеличении уставного капитала компании до 2 016 200 долларов США.

Данные обстоятельства могут быть подтверждены свидетельскими показаниями всех акционеров, участвовавших на собрании 28.09.1999 года.

- Владислав Регер - гражданин Германии 05.05.1973 г/р;

- Шмидт Франц – гражданин Германии, проживающий в Монако;

- Миць Владимир Андреевич проживает в г. Тюмени,

- последнее известное мне место жительства Ш. С. и Ш. И. - г. Зеленоград Московской области,

- последнее известное мне место жительства Ф.А. и Федюшина И. - г. Зеленоград Московской области.

Сопроводительное письмо Регера В. от 21.06.2012 года и приложенные к нему кассовые ордера от 23.05.2000 года, от 20.06.2000 года, 10.09.2000 года, 12.11.2000 года, 27.11.2000 года 28.01.2001 года, 27.02.2001 года, 25.03.2001 года, от 25.04.2001 года, от 14.07.2001 года подтверждают, что Квасов В.В. представил суду заведомо ложные сведения.

В суде Квасов В.В. указывает, что указанная им сумма денежных средств, передаваемая в иностранной валюте, являлась займом. При этом, деньги являются объектами гражданских прав в силу ст. 128 ГК РФ. Однако, только рубль является законным платежным средством, обязательным к приему (ч. 1 ст. 140 ГК РФ). Случаи, порядок и

условия использования иностранной валюты на территории России определяются законом или в установленном порядке (ч. 2 ст. 140 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 10.02.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле», **валютные операции между резидентами запрещены**. При этом, дача займа не подпадает под случаи исключения, предусмотренные ч. 1 ст. 9 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 10.02.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле». В данном случае и Квасов В.В. и Шмидт А.И. являются резидентами в порядке п. 6 ч. 1 ст. 1 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 10.02.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле».

На основании изложенного, утверждение Квасова В.В. о том, что он дал займы Шмидту А.И. в иностранной валюте, свидетельствует о том, что он совершил действия, напрямую запрещенные ч. 1 ст. 9 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 10.02.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле».

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 9 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 10.02.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле», **только банк имеет право давать займы резидентам в иностранной валюте**. Таким образом, Квасов В.В. совершил банковские операции, как вид предпринимательской деятельности, без наличия лицензии и не являясь банковской структурой, в таком случае Квасов В.В. совершил незаконное предпринимательство, не имея на то лицензии на осуществление банковской деятельности.

Предоставление валютного займа, без лицензии банка, является запрещенным в силу ст. 9 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 10.02.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле».

В указанных обстоятельствах я был лишен возможности представить свои возражения на заявленные иски Квасова В.В., подтвердить возражения документами. Что привело к неправомерному выводу суда о доказанности существования договора займа.

Обстоятельства, на которые ссылался истец Квасов, не были подтверждены установленными законом определенными средствами доказывания. В ходе судебного заседания не были выяснены существенные факты: как была произведена передача денег от истца к ответчику и на каких условиях. Судом не была проверена достоверность обстоятельств, изложенных истцом. Суд не представил мне возможности представить свои возражения на исковое заявление.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии объективности и беспристрастности судьи, а также свидетельствует о заинтересованности определенного круга лиц в отрицательном исходе для меня разрешения дела.

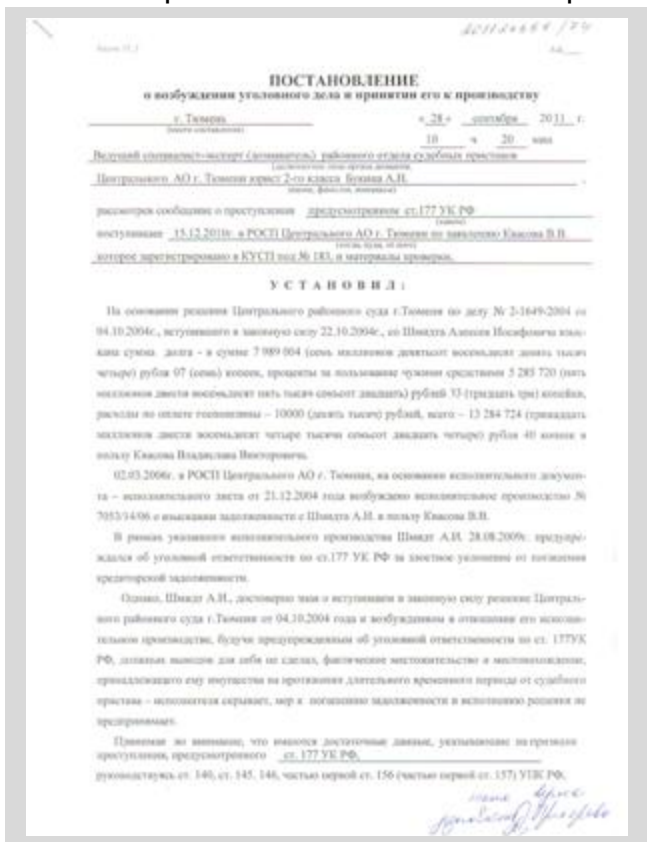
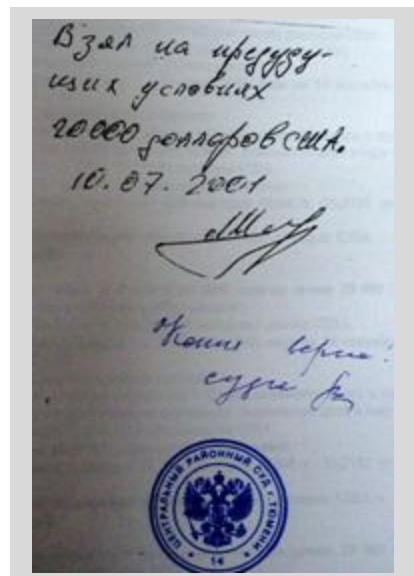
Кроме того, следует отметить, что исполнительный лист по решению вышеупомянутого искового заявления судья Агафонова В.Г. выдала сама лично непосредственно истцу – Квасову В.В., заявление о выдаче, которого он даже не сдал в канцелярию Центрального районного суда города Тюмени, как обусловлено правилами судебного делопроизводства и подтверждает существование личных взаимоотношений и договоренностей.

На основании изложенного и руководствуясь действующим законодательством РФ

ПРОШУ:

- 1. Провести проверку деятельности Квасова Владислава Викторовича на наличие в его действиях признаков преступлений, ответственность за которые предусмотрена УК РФ.**
- 2. Провести проверку деятельности Агафоновой В.Г. на наличие в её действиях признаков преступлений, ответственность за которые предусмотрена УК РФ.**
- 3. Создать следственную группу для расследования фактов, изложенных в настоящей жалобе на наличие в действиях указанных выше лиц признаков составов преступлений, предусмотренных УК РФ, не отправляя настоящую жалобу в органы Тюменской области.»**

Кроме этого арифметические действия показывают, что при сложении установленных и указанных судьей сумм получается сумма 266 954,64 долларов США. Между тем судьей указывается сумма в размере 273 454,64 долларов США! Разница между суммами составляет 6500 долларов США! Это в пользу Квасова В.В. И сколько Алексей Шмидт потом не обращался и в судебные инстанции, и в правоохранительные органы в регионе, и в федеральные, НИКТО не предпринял конкретных шагов по восстановлению справедливости, даже дисциплинарная комиссия квалификационной коллегии не узрела повода хотя бы для дисциплинарного взыскания судье Агафоновой. То есть воистину, если суд постановил, что $2 \times 2 = 5$, то это так! Допустим, что судья «непредвзято ошиблась», самое страшное не в этом! Страшно то, что изменить это практически НЕВОЗМОЖНО. Никто не возьмется помочь. Нет таких инстанций, просто не хотят связываться, потому что, если назначить новое рассмотрение, то надо давать дело этому же судье, чтобы продолжала заведомо неправосудные действия, иначе какой другой судья возьмёт на себя «грехи» судьи Агафоновой? Плюс придётся приглашать ответчика, то есть А.Шмидта, а значить рассматривать его доводы, тогда может рассыпаться заказное дело... Кому это надо? Наоборот, приложат все усилия, чтобы «закопать» А. Шмидта.



Во-первых, круговая порука «внутри корпорации судей», во-вторых, явно заказной судебный акт по заведомо ложным сведениям истца с подменой понятий и сути «договора займа» может вызвать проверку, присланную «сверху», а тогда вылезут другие неблагоприятные дела и судебные решения. Автоматически

включается «вся машина», чтобы запугать жертву, беспрерывно её прессовать, преследовать, например, возбуждением незаконного уголовного преследования.

Квасов видя, что А. Шмидт не прекращает обращаться в правовые органы и инстанции, так и делает. Пишет Заявление, что Шмидт А. злостно уклоняется от исполнения решения суда, где его признали должником и - уголовное дело возбуждают! Понимаете, сколько лет по прямым фактам мошенничества с потребительскими кредитами в банке возбудить дело невозможно – правоохранительные органы не видят состава преступления. А тут видят, причём

быстро, с принятием мер, с принудительными приводами А. Шмидта в службу судебных приставов. Все доводы и объяснения Шмидта никому не нужны, его никто не слышит. Система работает только в нужном направлении и служит только «кому положено», никак иначе. Кто разбираться-то будет? Служба судебных приставов выполняет только команды. Нет команды – нет действий. Иначе как объяснить, что та же судья Агафонова выдала исполнительный лист судебным приставам на арест 1% акций, принадлежащих лично А. Шмидту в ЗАО «ДастинМаркет» ещё в 2004 году? А это по оценке до банкротства более четырёх миллионов рублей. А как Шабалин банкротил предприятие с наложенным арестом на эти акции и на здание по решению другого суда? Где тогда были приставы? Почему не охотились за Шабалиным? Если у А. Шмидта изъяли тогда всю собственность, то какой же он злостный «уклонист»? Почему тогда Квасов не писал заявления на неисполнение приставами решения? Потому что банк наметил этот «кусочек» для себя? Змея кусает сама себя за хвост. А если акции арестовали, лишили А.Шмидта единственной собственности, бизнес украли, с работы конкурсный уволил, уголовное дело не позволяет в условиях нашей страны ни устроиться на работу, ни начать новый бизнес, то человека лишили права на жизнь, на свободное экономическое существование, то есть нарушили ст. 8, 17, 18, 19, 20, 21,22 ,23, 24, 25,27 Конституции РФ. Человек по закону просто несостоятелен, это предусмотрено в гражданско-процессуальном кодексе. А. Шмидт даже во времена строительства «ДастинМаркета» жил с семьёй в снятой квартире, потому что жил на зарплату, бюджет «не пилит», нефтью не торговал. Ему как директору платили зарплату акционеры. И сейчас живет в снятой квартире с двумя маленькими детьми. Не скрывается, дети ходят в школу.

За что уничтожается Гражданин России по беспределу?

А если принять во внимание «заказной» или «договорной» суд, то это пострашнее и похуже «договорных» футбольных матчей. Жизнь – это не игра. Девять лет жизни уже у гражданина украли. Оболгали и унизили, за что? Потому что так хочется областному прокурору? Или это месть за прошлое извинение, которое прокуратура была вынуждена сделать через 7 лет (!) после решения суда? Даже когда служба приставов временно приостановила уголовное дело по состоянию здоровья А.Шмидта (перенёс инфаркт на ногах), **подтвержденное медицинскими заключениями**, и.о. областного прокурора В.А. Русских, отменяет это решение приставов **«из-за отсутствия медицинского заключения»** и возобновляет уголовное дело, и ставит его на контроль в облпрокуратуре. Понимаете? На контроль, как расследование особо значимого или резонансного преступления. Больше контролировать нечего в Тюменской области? Я публикую этот документ облпрокурора для всеобщего обозрения.

Генеральная прокуратура РФ перенаправляет облпрокурору Обращение А. Шмидта с приложением на 52 листах фактов мошенничества и незаконного изъятия имущества, нарушения прав, с указанием тщательно разобраться, а прокурор области выносит угрожающее Постановление! Даёт команду «фас» в очередной раз. Когда УФСБ Тюменской области перенаправляет обращение облпрокуратуре из-за рубежа Франца Шмидта, с указанием конкретных фактов хищения иностранной собственности, в том числе товаров по агентскому соглашению, угрозы жизни А. Шмидта (покушение) - а Ф. Шмидт получает «отписку», что предприятие восстанавливалось по постановлению суда в ЕГРЮЛ, а затем опять ликвидировано. Кем? На основании чего, каким образом, где подтверждающие копии документов? Кто ставил подпись? Акционеры об этом ничего не знают! Опять махинации? Где ответ по существу обращения?

Не каждое убийство ставят «на контроль», а тут такое внимание. Много вопросов, ответ на них один – коррупция.

Этой группе очень важно, чтобы А. Шмидт был «уголовником» - это можно писать в отписках «наверх» по запросам, инициированным Алексеем Шмидтом, контрольным и надзорным органам, формировать негативное мнение о нем, как о преступнике. Грязные методы. И в этой страшной системе уже не докажешь, что ты

В. Квасов, ныне директор
тюменского филиала
«Промсвязьбанка» (фото с сайта
<http://portaltyumen.ru>



чист перед законом, что никогда в жизни ничего не крал, никого не убил, закон не преступал... Всё. Дело сделано. А. Шмидт – преступник, на него заведено уголовное дело.

Иными словами, после преследования А. Шмидта по незаконно возбужденному уголовному делу по заведомо ложному доносу адвоката Ханты-Мансийского банка Баськовой, за которое Прокуратура была вынуждена принести извинения, Квасов инициирует новое дело по сфальсифицированным обстоятельствам. Суд **в отсутствие ответчика А. Шмидта** (грубейшее нарушение прав человека) определяет его должником Квасова по несуществующему кредитному договору, СУДЬЯ

САМА НАЧИСЛЯЕТ ПРОЦЕНТЫ НА СУММУ в нарушение российского законодательства, которое предписывает применять ставку рефинансирования Центрального банка, если в договоре займа нет оговоренных процентов на сумму займа, «закрывает глаза» на исследование предмета суда – предъявлены только расписки, в которых нет слова «кредит» или «займ», нет условий договора как и самого договора, нет и оговоренного обязательного возврата суммы, а значит это может быть и не «займ» вовсе, - только из всего этого можно уже сделать вывод о **«предвзятости» судьи**. А. Шмидт ни досудебным расследованием (следственная фаза), ни в судебном процессе опрошен не был (он же отсутствовал и даже не знал о таком суде!). Как вы думаете, для чего это потребовалось Квасову? Что нужно прокурору? Ответ один: А. Шмидту показывали и показывают – прекрати писать и обжаловать экспроприацию имущества «ДастинМаркет» и махинации в Ханты-Мансийском банке.

Они в одной лодке. Это каста. Я журналист и человек равнодушный, поэтому доведу все эти факты до ушей, которые слышат и до глаз, которые видят. Думаю и верю, что и Юрий Яковлевич Чайка тоже не останется равнодушным, как и абсолютное большинство нашего народа.

Из телефонного разговора с V. Reger:

*«... понимаете, вот простейшее одноклеточное существо, например инфузория туфельки, живет на свете и не знает, что кроме нее на Земле еще есть другая жизнь – разумная. Твари это невдомёк, так как у нее и мозгов-то нет. Вот и эта группа «прислужников», - им же невдомек, что коррумпированный мирок, в котором они живут под прикрытием местной власти, на них не заканчивается, что есть люди умнее, честнее, просто другие по духу и воспитанию, с совестью и ответственностью. Им кажется что они полностью защищены своей системой и могут безнаказанно творить свои бесчинства. Пределы их понимания не выходят за рамки своего мирка, они даже и не поняли **что нарушили и как нарушили**, я так думаю. Организовывая рейдерский захват предприятия с иностранными инвестициями «ДастинМаркет»,*

за банк, который в Европе уличен в мошенничестве, отмывании денег и коррупции, никто не даст даже три цента

напрямую передавая имущество без торгов аффилированным лицам Ханты-Мансийского Банка, они настолько уверены, что заслужили благодарность от системы за верную службу, что для них наверное будет большой неожиданностью получить оценку квалификации их действий как

Кроме того, 28.09.2011 районным отделом судебных приставов Центрального АО г.Тюмени в отношении Вас по признакам состава преступления, предусмотренного ст.177 УК РФ, возбуждено уголовное дело №201124339/74, постановление о возбуждении данного уголовного дела вынесено при наличии достаточных оснований, указывающих на признаки состава преступления, является законным и обоснованным, оснований для отмены принятого решения не имеется.

09.08.2012 производство по уголовному делу №201124339/74 РОСП Центрального АО г.Тюмени приостановлено на основании п.4 ч.1 ст.208 УПК РФ, в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого, удостоверенного медицинским заключением, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Принятое решение прокуратурой области 27.08.2012 отменено, т.к. материалами уголовного дела факт наличия тяжелого заболевания медицинским заключением не подтвержден. Ход проведения дополнительного расследования указанного уголовного дела прокуратурой области поставлен на контроль.

В части доводов обращения о несогласии с принятым решением по материалу проверки о повреждении двух гидравлических шлангов на автомобиле Вольво установлено, что указанный материал проверки утрачен ОД ОМ-3 УМВД России по г.Тюмени, в настоящее время сотрудниками полиции предпринимаются меры к его восстановлению, в связи с чем оценить законность принятого решения не представляется возможным.

По факту утраты материала проверки УМВД России по г.Тюмени проводится служебная проверка, по результатам которой виновные должностные лица будут привлечены к ответственности.

При несогласии с данным ответом он может быть обжалован Вами вышестоящему прокурору либо в суд.

И.о. прокурора области

государственный советник
юстиции 3 класса



В.А. Русских

«преступление по сговору».

Квасов перепугавшись, что по решению суда восстановят «ДастинМаркет» в ЕГРЮЛ, не придумал ничего иного, как подать на Алексея в суд по тем распискам, что Алексей оставлял за взносы Мица и Квасова за долю акций в Dastin GmbH и, очевидно, как депутат от «Справедливой России» Тюменской областной думы, продолжает организовывать гонения на Алексея. Но Алексей не один! А за банк, который в Европе уличен в мошенничестве, отмывании денег и коррупции, никто не даст даже три цента. Мы со своей стороны подготовили материалы для международных антикоррупционных структур и банковского сообщества. И «справедливоросам», думаю, не очень приятно иметь в своих рядах человека, замешанного в неблагоприятных делах».

Коррупция, на которой процветает власть имущая, то есть чиновничья

власть, душит Россию. А человеку свойственно отождествлять власть или представителя власти и государство. Отсюда и, мягко говоря, нелюбовь к Отечеству и неактивная жизненная и гражданская позиция, нигилизм у молодого поколения и объяснимое желание «свалить» за бугор. Что делать человеку, если он никому не нужен в своём отечестве? Не помню кто сказал: «нищета – это не отсутствие денег, нищета – это отсутствие возможностей».

Для некоторых действующих лиц этой истории хочется сказать:

Власть у нас дураков не любит. Если кому-то из Власти придётся на международном уровне за что-то краснеть, то кто-то в стране будет очень сильно бледнеть.

Народ у нас беспредельщиков не любит. И когда ненависть достигает точки бифуркации... Лучше не доводить!

«Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут, ибо где сокровища ваши, там будет и сердце ваше».

(Матф, гл. 6, ст. 19-20)

Люксембург-Москва,
05. 10. 2012