



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
«09» февраля 2011 года

Дело № А70-12098/2010

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Максимовой Н.Я., при ведении протокола секретарем Плесовских Н.Ю. рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску

Департамента по строительству Администрации г. Тюмени

к ООО «Зеленстрой-проект»

о взыскании 16 886 616 рублей,

третьи лица:

Счетная палата г.Тюмени,

ГУ ТО «Управление автомобильных дорог» при участии:

от истца: Ю. В. Медведева по доверенности от 11.01.2011 № 3;

от ответчика: Раду О.В. по доверенности № 28 от 17.12.2010 г.

от третьих лиц:

от Счетной палаты г.Тюмени: А. В. Смоляков по доверенности от 18.03.2010 б/н, от ГУ ТО «Управление автомобильных дорог»: Пятанова Т.Н. по доверенности № 787 от 07.07.2009 г. Матвиевская В.Е. по доверенности № 01-78/09 от 01.02.2011 г.

установил:

Департамент по строительству Администрации г. Тюмени (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Зеленстрой-проект» о взыскании 16 801 600 рублей неосновательного обогащения, 85 016 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 30 января 2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечена Счетная палата города Тюмени, ГУ ТО «Управление автомобильных дорог».

В судебном заседании, начатом 03 февраля 2011 года в 10 часов 20 минут, судом объявлен перерыв до 16:00 часов. Информация о времени и месте продолжения заседания размещена на официальном сайте суда по веб-адресу: <http://tumen.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание продолжено.

Требования со ссылкой на статьи 309, 310, 314, 330, 395, 743, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что при исполнении муниципального контракта на выполнение дорожных работ на 2008 год по объекту:

«Строительство подземного пешеходного перехода в г. Тюмени на ул. Пермякова в районе ранка «Солнечный» № 04000.08.034 от 07 апреля 2008 года выявлено завышение стоимости выполненных ответчиком работ, что привело к неосновательному обогащению последнего за счет истца. Истец начислил на сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме, считает, что акты выполненных работ подписаны сторонами без замечаний, скрытые недостатки отсутствуют.

Представитель счетной палаты искивые требования поддержал.

Представитель ГУ ТО «Управление автомобильных дорог» представил письменный отзыв на иск, согласно которому считает требования истца о взыскании неосновательного обогащения незаконными и не обоснованными.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по основаниям искового заявления.

Представитель ответчика поддерживает доводы, изложенные в отзыве на иск.

Представитель третьего лица поддерживает доводы, изложенные в отзыве и в дополнении к отзыву.

В соответствии со ст. 8. 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон и третьих лиц, оценив представленные доказательства, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 07 апреля 2008 года между ГУ ТО «Управление автомобильных дорог Тюменской области» (заказчик), Департаментом по благоустройству Администрации города Тюмени (Департамент благоустройству был переименован в Департамент по строительству на основании Распоряжения Главы Администрации города Тюмени от 29.12.2007г. №329-рг.) (департамент) и ООО «Зеленстрой-проект» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 04000.08.034 на выполнение дорожных работ по строительству подземного пешеходного перехода в г.Тюмени на ул. Пермякова в районе рынка «Солнечный» (в редакции дополнительных соглашений).

На основании пунктов 2.2, 2.4 и 2.5 контракта с учетом изменений, установленных в дополнительном соглашении от 06 октября 2008 года к контракту, окончательная цена контракта в соответствии со снижением, предложенным подрядчиком, составляет 292 518 387 рублей. Размер выделенных бюджетных ассигнований в 2008 году составляет 104 699 220 рублей. Авансовый платеж в размере 30% от окончательной цены контракта в пределах выделенных бюджетных ассигнований оплачивается заказчиком в течение 25 дней с момента заключения контракта. Оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 15 дней после подписания сторонами акта приемки выполненных работ.

Пунктом 6.2. контракта предусмотрено, что работы должны быть выполнены в течение 360 дней с момента подписания контракта.

Материалами дела установлено, что заказчик во исполнение настоящего контракта перечислил денежные средства ответчику в размере 334 233 158 рублей 72 копеек, о чем свидетельствует представленное в материалы дела платежное поручение № 40311 от 18.04.2008 г., платежное поручение № 113737 от 02.10.2008 г., платежное поручение № 168252 от 30.12.2008 г., платежное поручение № 87986 от 06.08.2009 г., платежное поручение № 95002 от 21.08.2009 г., платежное поручение № 106710 от 17.09.2009 г., платежное поручение № 153687 от 18.12.2009 г., платежное поручение № 153688 от 18.12.2009 г., платежное поручение № 157028 от 24.12.2009 г.

Платежным поручением № 970 от 22.10.2008 г. был произведен возврат денежных средств, в размере 56 345 750 рублей.

В свою очередь, ответчик выполнил работы в полном объеме согласно подписанным заказчиком актам выполненных работ и справкам о стоимости выполненных работ и затрат (том 2., л.д. 1-144, том 3 л.д. 1 – 179, том 4, л.д. 1 – 61) на сумму 277 395 904 рубля 50 копеек.

Вместе с тем, согласно правилам, установленным статьей 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, и разъяснениям, данным в пункте 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает последнего права предъявить возражения по объему и стоимости работ.

В соответствии с частью 2 статьи 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации, органы государственного, муниципального финансового контроля, созданные федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местной администрацией, осуществляют предварительный, текущий и последующий контроль за исполнением соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 226 Бюджетного кодекса Российской Федерации, финансовый контроль, осуществляемый органами исполнительной власти, органами (должностными лицами) местных администраций муниципальных образований, осуществляют Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Федеральное казначейство, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и (или) уполномоченные ими органы, главные распорядители, распорядители бюджетных средств.

Формы и порядок осуществления финансового контроля органами исполнительной власти, органами (должностными лицами) местных администраций муниципальных образований устанавливаются настоящим Кодексом, иными актами бюджетного законодательства и нормативными правовыми актами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления.

Таким образом, в силу указанных норм права и распоряжения председателя Счетной палаты города Тюмени № 01-418/07 от 03.06.2010, полномочиями по проверке целевого использования средств бюджета города Тюмени, направленных на строительство подземного пешеходного перехода по ул. Пермякова, в районе ранка «Солнечный» наделена Счетная палата города Тюмени.

По результатам проверки контрольной группой в составе аудитора и инспекторов Счетной палаты Тюменской области выявлено завышение стоимости выполненных работ, о чем составлен акт от 16 августа 2010 года.

На указанный акт департаментом по строительству направлен протокол разногласий от 02.09.2010 №08-2213/10. Разногласия рассмотрены и частично приняты Счетной палатой города Тюмени письмом от 29.09.2010 №01-465/07.

По итогам рассмотрения разногласий установлена сумма завышения в размере 16 801 600 рублей, в том числе:

I. Завышение объёмов выполненных работ.

1. По облицовке гранитом, выявлено в результате контрольных замеров 1 409 002 руб., в том числе: по устройству «галошниц» - 27,1м². По КС-2 площадь облицовки - 48,34м², по замерам - 21,24м². Сумма завышения 368 929 руб.; по облицовке стен сходов - 46,77м². По КС-2 площадь облицовки - 389,02м², по замерам 342,25м². Сумма завышения 599 454 руб.; по облицовке боковой стенки парапета - 31,6м². По КС-2 площадь облицовки 115,4м², по замерам - 83,8м². Сумма завышения 356 656 руб.; по облицовке пола тоннеля 7,8м². По КС-2 площадь облицовки - 268,11м², по замерам - 260,31м². Сумма завышения 83 963 руб. Результаты замеров отражены в акте контрольного обмера (осмотра) от 14.07.2010г.

2. По площади кровли на сходах, фактически подтверждена площадь кровли на сходах 264 м². Завышение объёма выполненных работ 68м² на сумму 304 167 руб., о чем отражено в акте контрольного обмера от 18.06.2010 года.

3. Устройство мостовой брусчатки с заполнением швов битумной мастикой на площади 214 м² не выполнялось, завышение объёмов выполненных работ составило 317 443 руб.

4. По благоустройству территории, восстановление зелёной зоны. Посадка деревьев и кустарников с комом земли размером 1,3*1,3*0,6 м принято по акту в количестве 762 штуки, фактически, согласно акту контрольного обмера от 18.06.2010 года высажено деревьев 47 штук с комом земли размером 1,3*1,3*0,6 м и кустарников с

открытой корневой системой 727 шгук. Завышение объёмов и стоимости работ составило 3 902 585 руб. Ливневая канализация К2, НК2. (КС-2 №6 за декабрь 2009года.). Выявлены завышения на сумму 1 249 141 руб. в том числе в части: длины проложенных труб д. 1600мм на 26п.м, завышение составило 1 153 194 руб., стоимости трубы д. 1000мм на объем 15м, завышение составило 62 470 руб., объема изоляции труб д. 1600мм на 7,67п.м. трубы, завышение составило 17 669 руб., длины протаскивания труб д. 1000мм на 16п.м. Завышение по прокладке в футляре труб д. 1000мм составило 15 817руб. Всего завышение объемов выполненных работ составило: 7 182 338 рублей.

II. Двойной учёт выполненных работ на сумму 1 721 444 рубля.

III. Технологические процессы и затраты не предусмотренные технологией при производстве работ открытым способом на сумму 1 620 390 рублей.

IV. Применение сметных норм и расценок не соответствующих виду и составу выполненных работ привело к завышению на сумму 4 824 412 рублей.

V. Временные здания и сооружения на сумму 796 499 рублей.

VI. Зимнее удорожание на сумму 656 566 рублей.

О необходимости устранить указанные завышения, Счетной палатой города Тюмени было вынесено Представление от 04.10.2010 №01-475/07.

Претензия о возмещении завышения стоимости выполненных работ выставлена 11.10.2010. Срок для возврата средств был установлен до 27.10.10.

Отношения сторон по рассматриваемому муниципальному контракту регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о строительном подряде, поскольку предметом договора являлось выполнение дорожных работ по строительству подземного пешеходного перехода в г.Тюмени на ул. Пермякова в районе рынка «Солнечный» (пункт 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку, в соответствии с условиями контракта расчёты за временные здания и сооружения производятся по установленной норме 6% (ГСН 81-05-01-2001 «Сборник сметных норм и затрат на строительство временных зданий и сооружений»), отражённой в сводном сметном расчёте, предъявление к повторной оплате временных внутриплощадочных дорог и проездов, суд считает не допустимым, а факт завышения стоимости выполненных работ на сумму в размере 1 728 700 рублей подтвержденным.

Сумму завышения стоимости технологических процессов и затрат не предусмотренных технологией при производстве работ открытым способом в размере: 1 620 390 рублей, суд также считает подтвержденным.

Завышение стоимости выполненных работ на сумму 923 611 рублей, суд считает подтвержденным, поскольку, не исключена стоимость глиномешалки и не применён понижающий коэффициент 0,9 к затратам и оплате труда рабочих, предусмотренный при переходе от расценки на бурение скважин с промывкой глинистым раствором на расценку на бурение скважин с прямой промывкой чистой водой.

Завышения стоимости выполненных работ на сумму 3 119 159 рублей, суд также считает подтвержденным, по следующим основаниям.

В соответствии с ПСД разработанной ООО «Трасстройтоннель-99» работы по устройству профильтрационной завесы в основании котлованов, работы по цементации грунтов выполняются восходящим способом.

Стоимость выполнения данной работы определяется по базовой расценке ТЕР05-03-001-08. Исполнительной документацией, предоставленной Заказчиком-

застройщиком, подтверждается выполнение работ по проекту ООО «Трасстройтоннель-99».

В локальном сметном расчёте, вошедшем в состав проекта выполненного ОАО «Тюменьдороргтехстрой» на корректировку, изменён способ производства работ по цементации грунтов на нисходящий, с заменой расценки на ТЕР05-03-001-04. Основания для замены расценок, отсутствует. Доказательств согласования с автором проекта, суду не предоставлено.

Завышение стоимости по отделочным работам и оборудованию на сумму 781 652 рубля и зимнего удорожания в размере 656 566 рублей, также подтверждено документально.

Включение в стоимость работ суммы в размере 796 499 рублей, суд считает не обоснованным и неправомерным, поскольку, устройство внутриплощадочных дорог относится к временным сооружениям и оплачивается по статье «Временные здания и сооружения».

Таким образом, суд считает факт завышения стоимости выполненных работ в размере 9 619 311 рублей подтвержденным, а требования в этой части – подлежащими удовлетворению.

Принимая во внимание, что факт приобретения ответчиком денежных средств на сумму 9 619 311 рублей без установленных законом оснований подтверждается материалами дела, суд считает, что между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, регулируемые главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и классифицируемые как обязательства вследствие неосновательного обогащения. В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно статье 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Поскольку завышение стоимости выполненных работ подтверждается материалами дела, суд считает, что ответчик удерживает денежные средства в размере 9 619 311 рублей без законных оснований.

Учитывая изложенное, а также выводы Высшего Арбитражного суда РФ, изложенные в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суд считает, что исковые требования о взыскания с ответчика стоимости завышения работ в размере 9 619 311 рублей подлежат удовлетворению в качестве неосновательного обогащения ответчика.

Суд считает не обоснованными требования в части взыскания с ответчика 7 182 338 рублей неосновательного обогащения в результате завышения объемов выполненных работ, по следующим основаниям.

Истец утверждает, что ответчиком произведено завышение стоимости работ на сумму 7 182 338 рублей, в том числе: по облицовке гранитом на сумму 368 929 рублей; по облицовке стен сходов на сумму 599 454 рублей; по облицовке боковой стенки парапета на сумму 356 656 рублей; по облицовке пола тоннеля на сумму 83 963 рублей; по площади кровли на сходах, на сумму 304 167 рублей. Устройство мостовой брусчатки с заполнением швов битумной мастикой на площади 214 м² не выполнялось, завышение объёмов выполненных работ составило 317 443 рублей; по благоустройству территории, восстановление зелёной зоны завышение на сумму 3 902 585 рублей; поливневой канализации К2, НК2 на сумму 1 249 141 рублей.

Суд, рассмотрев приведенные в обоснование указанного довода доказательства, считает, что истцом не доказано неосновательное обогащение в указанном размере на стороне подрядчика, возникшее в результате завышения объемов выполненных работ и отказывает в удовлетворении требования о взыскании 7 182 338 рублей по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что расчеты между подрядчиком и заказчиком производились на основании актов приемки выполненных работ, которые подписаны без каких-либо возражений или замечаний к объему и стоимости выполненных работ.

Таким образом, действия заказчика, как по подписанию обозначенных выше актов выполненных работ, так и по оплате этих работ свидетельствуют о принятии заказчиком работ надлежащего качества и в полном объеме. Надлежащих доказательств обратного истцом не представлено; факт вызова и участия представителя в контрольном осмотре не подтвержден материалами дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права предоставить возражения по объему, стоимости работ, их качеству (подпункты 12, 13).

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Характер указанных в акте по результатам проверки замечаний не свидетельствует о выполнении работ с недостатками, причем из содержания данного акта не следует, что в ходе проверки применялись какие-либо специальные методы исследования.

Из материалов дела не усматривается, что до принятия и в момент принятия заказчиком от подрядчика выполненных работ к последнему кем-либо из сторон договора подряда, в том числе истцом, были предъявлены претензии, замечания по объему выполняемых работ.

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при

обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (пункты 3,4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Содержащиеся в материалах дела акты приемки выполненных и справка о стоимости работ и затрат подписаны представителями заказчика и подрядчика без разногласий, приняты к исполнению и фактически оплачены.

Приведенные в акте замечания не являются претензией к качеству работ, не свидетельствует о неправильности примененных технологий, способов и методов работ, учитывая особенности объекта, а также не указывает на нарушение прав и законных интересов истца и третьего лица в условиях, когда цена контракта не превышена.

Истец просит взыскать с ответчика 85 016 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Учитывая, что в силу статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика перед истцом возникло обязательство по возврату неосновательно полученных денежных средств, начисление процентов на сумму неосновательного обогащения обосновано.

Суд принимает во внимание, что требование о взыскании с ответчика неосновательно обогащения удовлетворено частично, в сумме 9 619 311 рублей и корректирует расчет истца в части базы для начисления процентов. С учетом корректировки суда размер процентов составляет 47 628 рублей 94 копейки.

На основании изложенного, суд, руководствуясь статьями 65, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что требования истца о взыскании с ответчика 9 666 939 рублей 94 копеек, в том числе: 9 619 311 рублей - неосновательного обогащения, 47 628 рублей 94 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, законны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

При подаче иска государственная пошлина истцом не уплачена. Согласно пункту 1 статьи 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд возлагает обязанность по уплате государственной пошлины в размере 71 334 рублей 70 копеек на ответчика.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Зеленстрой - проект» в пользу Департамента по строительству Администрации города Тюмени 9 666 939 рублей 94 копеек, в том числе: 9 619 311 рублей - неосновательного обогащения, 47 628 рублей 94 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с ООО «Зеленстрой - проект» в доход федерального бюджета 71 334 рубля 70 копеек государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части иска отказать.

Датой принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения. Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Максимова Н.Я.