

ЗАКАЗНЫЕ СУДЫ И ФАБРИКАЦИЯ ДЕЛ

ПРЕСЛЕДОВАНИЕ



ЭКСПРОПРИАЦИЯ ЧАСТЬ 2

В первой части расследования мы подробно рассмотрели способы изъятия собственности в пользу группы мошенников под прикрытием арбитражных судов с фальсификацией документов, подлогом и мошенническими схемами

25.10.2012

A. SIMAKOV



Если доподлинно известно, что в милиции есть честные сотрудники, то почему бы им не выдать форму другого цвета, чтобы хоть как-то можно было их различать.
нар. из инета

Из заявления А. Шмидта в правозащитные органы:
"Мне, Шмидту Алексею Иосифовичу, стало известно, что основанием для моего незаконного похищения сотрудниками милиции 6 июня 2012 года в 5 часов утра по местному в г. Тюмени времени на железнодорожном вокзале при прибытии в г. Тюмень из г. Нижневартовска поездом явилось сфальсифицированное (подложное) розыскное дело № 34204.

Дата розыскного дела – 19.12.2011 года.

Циркуляр – 2012/12.

Основанием для возбуждения розыскного дела явилось якобы "мое исчезновение 13.12.2011 года при подписке о невыезде".

Подразделение объявившее в розыск – УМВД России по Тюменской области ОП-4 УМВД РФ по г. Тюмени. Дата приема – 21.03.2012 года. Время приема – 15:07:46.

Настоящим свидетельствую, что ни под какой подпиской о невыезде до 06 июня 2012 года я не находился.

Считаю, что действия по фальсификации розыскного дела в отношении меня и незаконного задержания 06 июня 2012 года в 5 часов утра и удерживания меня более чем 10 часов (принуждая меня свидетельствовать против самого себя), является мстью за то, что в зале Центрального районного суда г. Тюмени у судьи Белоусовой М.Ю. 28 октября 2011 года Прокуратура Центрального района г. Тюмени на основании моего заявления была вынуждена извиниться передо мной за незаконное уголовное преследование № 200403835/14, инициированное сотрудником отдела милиции, находившимся в этом же здании, где и ОП -4 (отдел полиции).

Извинения были принесены через семь лет после прекращения уголовного преследования (постановление ст. следователя СУ УВД Центрального АО г. Тюмени Колмаковой от 10.09.2004 года) и признания его незаконным (постановление судьи Центрального районного суда г. Тюмени Белоусовой М.Ю. от 27.09.2004 года). В течение 7 лет продолжалось незаконное преследование заведомо невиновного и продолжается до сих пор.

Прокуратура тогда поддержала незаконное возбуждение в отношении меня уголовного дела № 200403835/14 по ложному доносу адвоката Баськовой С.В. (начальник юридического отдела тюменского филиала ОАО "Ханты-Мансийский банк"), оклеветав меня как директора ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет»...

Обращение А. Шмидта отправлено и в мой адрес.

Как фабрикуются уголовные дела в интересах заказчика?

Смотрим на конкретном примере. Чтобы помешать А. Шмидту оспаривать незаконную экспроприацию имущества ЗАО «ДастинМаркет» в арбитражных судах, как Вы помните, уважаемый Читатель, юрист Ханты-Мансийского банка С. Баськова написала заявление в правоохранительные органы, которое послужило возбуждению уголовного дела № 200403835/14 в отношении Шмидта А.И. оперуполномоченным ОБЭП УВД Центрального района города Тюмени за «преднамеренное банкротство». Согласие на возбуждение уголовного дела дал заместитель прокурора Центрального АО г. Тюмени Шульга С.В. Вот ведь изощрённость гнилой системы – сами организовали фиктивное банкротство **действующего** предприятия, разграбили его при помощи арбитражного управляющего Юрия Шабалина из гильдии СГАУ, похитили имущество, не уплатили даже положенных налогов государству, отстранили при помощи арбитражного судьи Лоскутова директора предприятия и законных акционеров от процесса банкротства и ... обвинили А. Шмидта в «умышленном банкротстве».

Пришлось А. Шмидту опять обращаться в суд и просить признать постановление о возбуждении уголовного дела незаконным. К многочисленным арбитражным судам добавился ещё и этот суд. Очень важно заглянуть в судебное дело, как пример непредвзятого и квалифицированного рассмотрения.

Из Постановления судьи Центрального районного суда г. Тюмени Белоусовой М.Ю.:

*«Заслушав в судебном заседании представителя ОАО «Ханты-Мансийский банк» Баськову С.В., заместителя прокурора Мохова А.С., по мнению которых уголовное дело в отношении Шмидта А.И. было возбуждено законно и обоснованно, исследовав представленные материалы уголовного дела, судья считает, что постановление о возбуждении уголовного дела от 31.05. 2004 года оперуполномоченного ОБЭП УВД Центрального АО г. Тюмени Решетниковой С.А. является **незаконным** по следующим основаниям:*

Предметом обжалования является постановление о возбуждении уголовного дела. По своему содержанию стадия возбуждения уголовного дела не сводится лишь к вынесению постановления. Она включает в себя систему действий и решений, направленных на выяснение действительного события и установлением в нем признаков конкретного состава преступления, а также закрепление полученных сведений: получение заявлений и сообщений о преступлении, их процессуальное оформление и рассмотрение, проведение при необходимости проверочных действий, систематизацию и анализ собранных материалов, принятие и оформление решения о возбуждении уголовного дела, уведомление заявителя, иных заинтересованных лиц о принятом решении. (Авт. с ехидством: А прокурор и оперуполномоченный Решетникова и не знали этого...)

*Заявления и письма граждан становятся поводом к возбуждению уголовного дела только тогда, когда они содержат информацию, указывающую на совершение (подготовку) деяний, подпадающих под признаки какого-либо преступления. Поводом для настоящего уголовного дела явилось обращение к начальнику оперативно-розыскной части ОБЭП при ГУВД гражданки Баськовой С.В., при этом **дата данного обращения не указана**, но зарегистрировано оно 9 апреля 2004 года. Данное обращение, безусловно, является заявлением о преступлении, однако, в нарушение ч.6 ст. 141 УПК РФ, заявитель Баськова С.В. об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ **не предупреждалась**.*

В соответствии со ст. 144 УПК РФ уполномоченное законом лицо обязано принять, проверить сообщение в любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. (Авт.: А по заявлениям А. Шмидта во все органы по фактам отмывания денег в Ханты-Мансийском банке и мошенничестве при банкротстве «ДастинМаркет» 8 лет никто не принимает решения о возбуждении уголовного дела!). В соответствии с ч.3 ст. 144 УПК РФ прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания вправе по ходатайству, соответственно, следователя, дознавателя продлить до 10 дней срок, предусмотренной частью первой ст. 144 УПК РФ, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий прокурор вправе по ходатайству следователя или дознавателя продлить этот срок до 30 суток. В нарушение данных требований уголовно-процессуального закона проверка по обращению Баськовой С.В. сотрудниками милиции проводилась более 30 суток, при этом решения о продлении сроков проверки никем не принимались.

*Основаниями к возбуждению уголовного дела являются фактические данные, достаточные для предположения о совершении деяния, подпадающего под признаки того или иного преступления. Достаточность данных означает такую их совокупность и качество, которые позволяют сделать обоснованное предположение о совершении или подготовке преступления. **Данные требования закона при возбуждении настоящего уголовного дела соблюдены не были.***

Уголовное дело возбуждено по признакам преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 4, ст. 196 УК РФ. Статьёй 159 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. (Авт.: именно эта статья «светит» должностным лицам Ханты-Мансийского банка и конкурсному управляющему Ю. Шабалину, как и всей группе лиц по сговору). В соответствии с примечанием к статье 158 УК РФ, под хищением в статьях УК РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Фабула постановления о возбуждении уголовного дела и имеющиеся на период принятия данного процессуального решения материалы проверки не содержат сведений о том, каким образом и что пытался похитить Шмидт А.И. Ссылка в постановлении о возбуждении уголовного дела на наличие кредиторской задолженности возглавляемого ранее Шмидтом А.И. предприятия перед ОАО «Ханты-Мансийский банк» не содержит сведений о покушении Шмидтом А.И. на хищение имущества банка, поскольку кредиторская задолженность не является предметом хищения. В соответствии с уголовным законом для изъятия чужого имущества данное имущество должно находиться в фондах собственника: числиться на балансе юридического лица, либо считаться поступившим в фонды предприятия. На хищение какого имущества покушался Шмидт А.И. ни в ходе проверки обращения Баськовой С.В., ни в ходе расследования возбужденного в отношении Шмидта А.И. уголовного дела

установлено не было, в связи с чем, в этой части **уголовное дело в отношении заявителя было возбуждено незаконно.**

Исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении заявителя и по ст. 196 УК РФ. Состав данного преступления относится к материальным, его следует считать оконченным с момента причинения виновным крупного ущерба. По мнению автора постановления о возбуждении уголовного дела, Шмидт А.И. выпустил необеспеченные векселя на сумму 220 000 000 рублей и передал их в ООО «ТФК Премьера», чем создал искусственную задолженность своего предприятия перед данным обществом, умышленно доведя «ЗАО ПИИ «ДастинМаркет» до преднамеренного банкротства, при этом указывая на то, кому и какой ущерб был причинен данными действиями, в постановлении не указано. (Авт. векселя были обеспечены имуществом, принадлежащим акционерам и выпущены в обеспечение сделки продажи акций от Dastin GmbH люксембургской компании Dastin Handelshaus AG по требованию акционеров. Это собственность акционеров, но мы помним, что Ханты-Мансийский банк в лице президента Мизгулина решил «забрать всё» у Шмидта А.И., поэтому и мошенники вели себя так, как будто уже решено, что ЗАО «ДастинМаркет» их собственность). К моменту возбуждения уголовного дела имелось определение арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2004 года, согласно которому в удовлетворении заявления ООО «Торгово-финансовая компания «Премьера» об установлении размера его требований к ЗАО «ПИИ «ДастинМаркет» было отказано, что фактически исключает причинение перечисленными действиями Шмидта А.И. кому-либо ущерба вообще и крупного в частности. Анализ позиции Шмидта А.И. в ходе многочисленных судебных разбирательств в порядке арбитражного судопроизводства также наглядно свидетельствуют о его желании сохранить платёжеспособность возглавляемого им предприятия и выполнения обязательств перед банком, что исключает умысел на преднамеренное банкротство и причинение при этом кому-либо крупного ущерба. Кроме этого, на момент возбуждения уголовного дела было достоверно установлено, что Шмидт А.И. векселя на сумму 220 000 000 рублей ООО «ТФК Премьера» не передавал, в связи с чем данные обстоятельства не соответствуют действительности и указание на них в постановлении также незаконно.

В соответствии с ч.4 ст. 146 УПК РФ о возбуждении уголовного дела в тот же день уведомляется лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Данное требование уголовно-процессуального закона было грубо проигнорировано, в результате чего были существенно ущемлены конституционные и процессуальные права заявителя. (Авт.: в дальнейшем по делу Квасова против Шмидта, этот трюк - не извещения лица о возбуждении против него уголовного дела - будет повторён. Это есть один из многочисленных приёмов преследования заведомо невиновного лица, чтобы лишить его возможности вовремя защититься и обжаловать неправомерные действия в суде).

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы Шмидта А.И. были установлены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона при возбуждении в отношении него уголовного дела, а также было установлено, что основания для такого процессуального решения отсутствовали, в связи с чем постановление о возбуждении уголовного дела следует признать незаконным.»

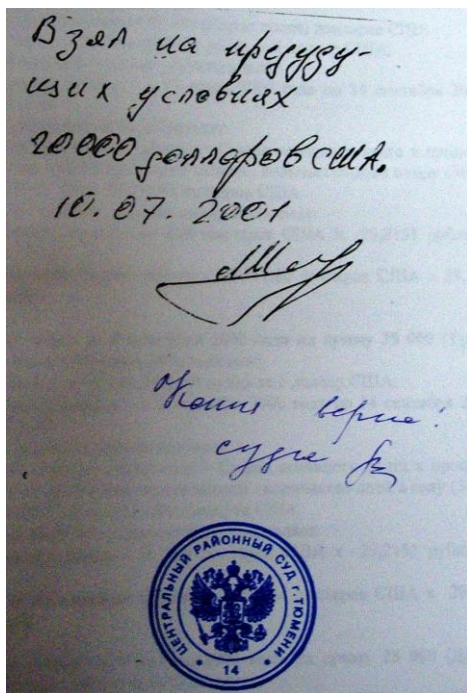
Комментировать справедливый судебный акт я не хочу, поэтому привёл весь текст, ни одного слова не выкинешь. Судья молодец, дала оценку и незаконным действиям оперуполномоченного ОБЭП Решетниковой С.А. и ущемлению конституционных и процессуальных прав Шмидта А.И. Интересно, она ещё работает в суде или уже «выдалили»? Наша прогнившая судебная система обычно «освобождается» от принципиальных и не коррумпированных судей.

Итак, мы знаем, что после решения судьи Белоусовой в 2004 году, прокурор Мохов принёс извинения А. Шмидту аж через 7 лет, в октябре 2011. Тем самым помог сохранить пострадавшему «сроки давности». Я бы посоветовал А. Шмидту обратиться с Заявлением в СК РФ на «фабрикантов» уголовного дела, повлёкшего за собой тяжкие последствия для заведомо невиновного лица – возбуждение уголовного дела, суд, моральные и материальные потери с привлечением правоохранительных органов, прокуратуры и автора заявления С. Баськовой (как адвокат и юрист С. Баськова знала об уголовной ответственности за ложный донос, поэтому-то в порядке «исключения» оперуполномоченная Решетникова приняла у нее заявление без даты и без обязательного предупреждения под подпись об уголовной ответственности. Но в данном случае её это не освобождает от уголовной ответственности, так как она поддержала обвинение в суде и в досудебной процессуальной фазе фабриковала обвинение и привлекла для этого правоохранительные органы и прокуратуру, а это уже отягчающие обстоятельства...). Если бы суд не оправдал А. Шмидта – ему грозил реальный тюремный срок, тогда почему нет никакого наказания для Баськовой С., фальсификатора возбуждения уголовного дела - работника ОБЭП С.А. Решетниковой и прокурора, поддержавшего сфабрикованное обвинение? У нас же все равны перед законом? Или равнее всех «быдло»?

Анализ позиции Шмидта А.И. в ходе многочисленных судебных разбирательств в порядке арбитражного судопроизводства также наглядно свидетельствуют о его желании сохранить платёжеспособность возглавляемого им предприятия и выполнения обязательств перед банком, что исключает умысел на преднамеренное банкротство и причинение при этом кому-либо крупного ущерба.
Судья Белоусова М.Ю.

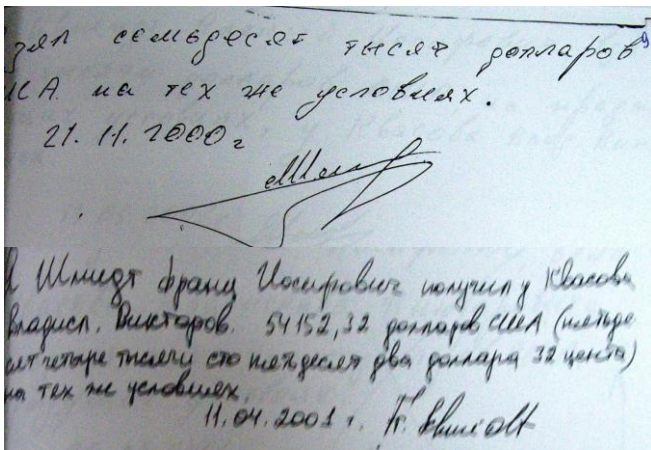
Как фабрикуются судебные решения в интересах заказчика?

Смотрим предмет доказательства – предъявленные Квасовым в суде «расписки».



Проанализируем эти «расписки» с точки зрения законодательства РФ, а не с точки зрения судьи Агафоновой.

Из заключения правоведа: «Представленные к рассмотрению «расписки» не поименованы в документе как «расписки», не являются договором с точки зрения требований к форме договора ГК РФ, не фигурирует слово «займ», нет обязательно обусловленного возврата займа, в нескольких документах нет поименования «Займодавца» и «Заёмщика», то есть нет объективных сторон договора займа и нет предмета займа. Судьяй предъявленные так называемые «расписки» произвольно переименованы в Решении суда в «договоры». Поскольку, сама судья в процессе принимает «расписки» за расписки, констатирует, что предъявлены расписки, а в Решении переименовывает расписки в Договоры, считаем это намеренным искажением истины и манипуляцией понятиями действующего законодательства с целью сокрыть предмет доказательств, так как в последующем при обращении Ответчика в вышестоящие инстанции или надзорные органы, исходя из сложившейся практики, все будут обращать внимание и читать только **Решение** суда, никто не будет утруждать себя изучением материалов дела и, тем более, не будет смотреть расписки.» Поэтому в предыдущей статье «Экспроприация» я и подчёркивал - это не безобидная подмена термина, а подмена «с умыслом», чтобы придать легитимность Решению суда и практически лишить Ответчика возможности защитить себя впоследствии. Помните? Если суд решил, что $2 \times 2 = 5$, то отменить это практически НЕВОЗМОЖНО!



ГК РФ. Статья 808. Форма договора займа

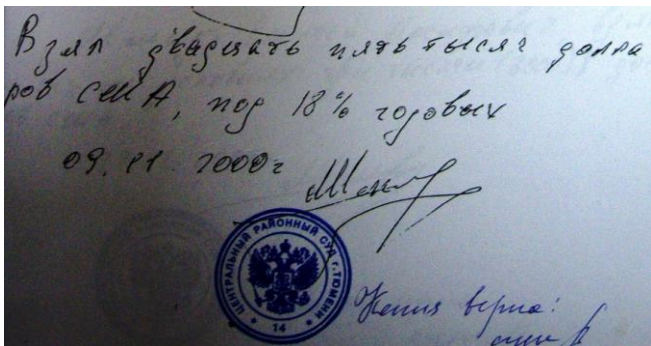
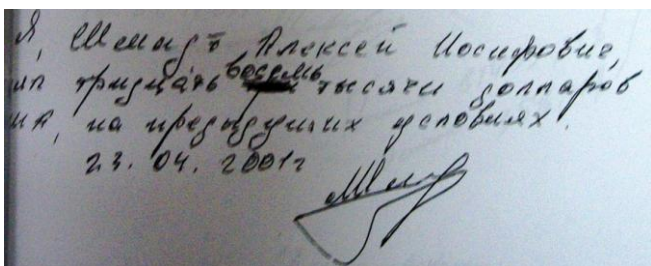
Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

2. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

То есть договор в данном случае обязателен в письменной форме, а расписка необязательна, но может быть

свидетельством договора. Где договор г-н Квасов и судья Агафонова?

Передо мной протоколы общего собрания акционеров «Dastin GmbH», где принято решение о взносах акционеров за доли в компании и где принято решение о дофинансировании проекта «ДастинМаркет» за счет дополнительных взносов акционеров «на завершение ввода в эксплуатацию торгового центра» под 18% годовых с обязательством возврата «суммы на развитие» и процентов по ней **акционерам** в течение года после запуска торгового центра, а так же соответствующие кассовые ордера компании, которым эти расписки полностью соответствуют. Становится понятным текст расписок, почему деньги получил (а не «занял») и Шмидт Франц Иосифович, как директор «Dastin GmbH», почему некоторые суммы имеют 18% годовых, почему на некоторых расписках нет фамилии «лица»... Да потому что В. Миць - вице-губернатор ХМАО и никак не хотел фигурировать в коммерческих делах. Поскольку **суд совершался в отсутствие ответчика, А. Шмидт был лишен возможности**



предъявить суду все эти документы. В. Миць и В. Квасов акционеры...

1. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

2. Иностранная валюта и валютные ценности могут быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил [статей 140, 141](#) и [317](#) настоящего Кодекса.

Каким образом судья зафиксировала передачу денег, каким образом установила, что деньги были переданы именно займы и **именно от** Квасова и **именно** Шмидту?

Из материалов представленного нам судебного дела не видно - какие именно расписки предъявил В. Квасов суду – в оригинале или в копии, заверенные или нет. Если копии с расписок судом сняты тоже с копий, представленных истцом Квасовым, и на эти расписки нет исследований на подлинность и нет подтверждения ответчика об их подлинности или признания им долга, то предъявленные расписки в соответствии с ГК РФ не могут быть признаны доказательством в суде. Непонятно также, каким образом **в отсутствие ответчика** суд установил, что это **именно его (ответчика) подпись** на расписках, так как нет в расписках даже паспортных данных, так же неизвестно каким образом и при каких обстоятельствах она поставлена, проще говоря - самим Квасовым, неизвестным лицом, "под дулом пистолета", сосканирована и вставлена, подделана и т.п. Непонятно, из каких соображений суд установил что это долг, если в ходе суда не исследовался вопрос факта получения (передачи) денег в займы и факта возврата-невозврата (передачи) денег.

Суд лишил права ответчика на судебную защиту - предоставления со своей стороны доказательств и существенных сведений. Теоретически можно представить, что ответчик, то есть А. Шмидт, мог заявить и доказать что: деньги давно погашены (возвращены), деньги брались не у Квасова и как к нему попали расписки неизвестно, что деньги получались в счет возврата долга Квасова перед А. Шмидт, «подпись не моя», расписки фальшивые, расписки выдавались по другому поводу, но не по поводу займа, расписки выдавались для доставки сумм в обменный пункт валюты, а рубли возвращались в кассу, расписки выдавались в счет взноса в кооператив и т.п. Мы приводим эти варианты, чтобы было понятно, что ответчик был лишен основного конституционного права – права на защиту, а судья предвзято использовала свои полномочия в интересах одной стороны – истца. В расписках нет слова «займ», как и нет двух объективных сторон «Займодавец» и «Заёмщик». С таким же успехом если Вы в ресторане новой знакомой напишите свой номер мобильного телефона на салфетке и поставите свою подпись или напишите фамилию под номером, а девушка по какой - либо причине (нанесли обиду) обратится в суд, что это Ваша расписка по займу наличных у неё лично, то судья может признает вас должником на многозначную сумму, но при одном существенном условии, что судья - мама этой девушки. (Судья Агафонова не мама Квасову? Чем тогда мотивирована такая предвзятость суда?) Решение суда будет, но оно заведомо неправосудно. Ничего общего с Законом это не имеет. В официальном же Решении судьи уже будет фигурировать «договор», долг, сумма и ... «Именем Российской Федерации...» Попробуйте потом доказать обратное.

Из заключения правоведа: «В материалах присланного Вами дела не видно документа об извещении ответчика о данном судебном процессе. Если ответчик не извещался должным образом, то судебный процесс **незаконен**.

1. Считаю нарушением ведение данного **гражданского** процесса заместителем председателя суда по **уголовным делам** судьёй Агафоновой.
2. Считаю процессуальным нарушением вынесение Определения о судебном процессе **на день раньше**, чем занесено в канцелярию суда само исковое заявление истцом.
3. Считаю нарушением ГК место проведения суда. В законодательстве четко указано, что истец обязан подать иск в суд по месту жительства ответчика. Место жительства ответчика – г. Нижневартовск, это доподлинно было известно суду и истцу, так как незадолго до этого ответчик присутствовал на многочисленных судах и арбитражах по делу «ДастинМаркет», а также из решения судьи Белоусовой о признании незаконным уголовного преследования А. Шмидта.
4. Считаю грубейшим нарушением прав человека ведение судебного процесса в **отсутствие ответчика** и вынесение ему приговора «заочно». **Отягчающим обстоятельством также является не доведение до сведения ответчика обвинительного приговора.** Одного этого достаточно, чтобы объявить данное судебное решение заведомо неправосудным. Это не 37-ой год. Всё в совокупности показывает заказанный суд и предвзятость суда, нанёвшие тяжёлые материальные и моральные потери для ответчика. Ответчик в праве обратиться в надзорные и правоохранительные органы»

В нашей стране мало кто даже слышал о статье 305 УК, согласно которой наказание за вынесение заведомо неправосудного решения может составлять до 300 тыс. руб., или размер заработной платы за период до 2-х лет, или лишение свободы на срок до 4-х лет, а если такое решение повлекло тяжкие последствия или привело к лишению свободы заведомо невиновного – то от 3 до 10 лет. Это - "мертвая статья", она внесена в Кодекс для успокоения общества и для видимости, что судьи за что-то отвечают,

как и все люди. Даже если А. Шмидт и обратится с жалобами в соответствующие инстанции – это ни к чему не приведёт. Тем более, что он неоднократно обращался. У меня нет данных о том, что в нашей большой стране по этой статье был осужден хотя бы один судья. Хотя бы один! У нас идеальные судьи?

Вот выдержка из блога писателя Александра Никонова (<http://a-nikonov.livejournal.com/1021842.html>):
«На программе Соловьева "Поединок" адвокат Барцевский, услышав, что парню за изнасилование после долгого-долгого и неоднократно возобновляемого следствия дали 4 года, сказал: "Вы же понимаете, если ему за такое преступление дали всего 4 года, это значит, что он невиновен." Система работает следующим образом: если человек невиновен, ему дают небольшой срок или условное наказание. Потому что так устроена российская судебная машина. Преступная по самой своей сути...»

Нужно учесть, что судья Агафонова очень опытная судья, на хорошем счету в Центральном районном суде г. Тюмени, имеет заслуги, то есть нельзя всё это списать на «судебную ошибку».

Истец Квасов утверждает, что передал займы ответчику доллары США. Валютные операции на тот момент между резидентами РФ запрещены валютным законодательством. Истец не мог обладать лицензией Центробанка на совершение валютных операций как кредитное учреждение, значит как минимум подпадает под статью о нарушении валютного законодательства, в данном случае в особо крупном размере. Что это значит? Что судья должна была вынести Определение и направить данное дело в следственные органы по факту нарушения ст.140 ГК РФ и Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле». (У меня есть и попутный вопрос – «происхождение» таких больших валютных средств у г-на Квасова – задекларированы ли эти средства? Вопрос к налоговой инспекции Тюмени.) Будем пока считать до «официальных» заключений компетентных органов, что судья непрофессионально исполнила свои судебные функции. Какие это имело последствия?

Судья Агафонова выдаёт исполнительный лист на арест имущества А. Шмидта. У него арестовывают 1% акций ЗАО «ДастинМаркет», забирают всё, даже сотовый телефон. Недвижимости у него не было, так как жил с семьёй в съёмной квартире. То есть наказание осуществлено в соответствии с судебным актом. Но А. Шмидт же продолжает судиться в арбитражах по восстановлению собственности и пишет в правоохранительные органы о фактах отмывания денег в Ханты-Мансийском банке! Вот поэтому Квасов и подаёт заявление в правоохранительные органы на уклонение А. Шмидта от выплаты долгов по решению суда. Всё спланировано этими мошенниками и всё «схвачено».

Статья 177 УК РФ. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности

Злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта -
наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.
(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

27 апреля 2006 года А. Шмидт был вызван в РОСП ЦАО, где получил копию постановления о возбуждении исполнительного производства от 02.03.2006 года. Шмидт заявил протестные ходатайства. Результата их рассмотрения в адрес Шмидта не поступало. Между тем в 2009 году события разворачиваются следующим образом:

Приставы производят возбуждение исполнительных производств по адресам города Тюмени, не имеющим к Шмидту А.И. никакого отношения, т.к. он проживал в г. Нижневартовске, о чем неоднократно извещал судебных приставов г. Тюмени. Приставы РОСП Центрального АО Тюмени подвергали **принудительному приводу** Шмидта А.И. именно тогда и именно в те дни, когда

происходили арбитражные суды по «ДастинМаркету». Действия приставов и полицейских производились, как было указано в постановлениях о приводе, на основании данных взыскателя Квасова В. о времени и месте следующего судебного заседания по делу о банкротстве ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет", на которых Шмидт должен появиться.

Для примера: судебный пристав Ромашова И. предъявила Шмидту А.И. **требование** о вызове **на прием 17.06.2009 года**, несмотря на то, что Шмидт объяснял, что 17.06.2009 года явиться не сможет, т.к. у него назначен судебный процесс по банкротству ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" в Восьмом арбитражном апелляционном суде в г. Омске.

Ответными действиями приставов за то, что Шмидт самостоятельно, без разрешения пристава решил все-таки присутствовать на судебном заседании в Восьмом Арбитражном апелляционном суде по делу, непосредственно связанному с банкротством ЗАО "ДастинМаркет", было то, что судебный пристав-исполнитель РОСП Центрального АО г. Тюмени Г.В. Жирнова вынесла постановление о **принудительном приводе** Шмидта А.И. № 72/71/5/1726/14/2006 от **27.08.2009 года** за уклонение от явки к судебному приставу. Но этот принудительный привод по вопросу предупреждения ответственности по ст. 177 на 28.08.2009 года в 12:00 час. назначается точно в день и час нового арбитражного заседания по делу «ДастинМаркет» и претензиям А. Шмидта к конкурсному управляющему Шабалину. Вот так организовывается преследование человека, так мешают осуществлять правосудную деятельность, причём многократно. Человека, который не скрывается, а присутствует в судах по защите своих прав,

методично «вышибали» из процессов. Естественно, что А. Шмидт присутствовал на суде, а не у пристава. Но письменно известил об уважительной причине.

В дальнейшем по заявлению Шмидта А.И. решением судьи Центрального районного суда г. Тюмени Серебряковой А.В. постановление судебного пристава-исполнителя РОСП ЦАО г. Тюмени Г.В. Жирновой от **27.08.2009 года о приводе Шмидта А.И. признано незаконным!** Как и отказ начальника отдела, старшего судебного пристава РОСП ЦАО г. Тюмени Д.В. Григорьева от 01.09.2009 года в ознакомлении с материалами исполнительного производства Шмидтом А.И.

Проведя незаконный привод 28.08.2009 года, приставы добились главного - Шмидт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ. И тот факт, что постановление о **приводе от 27.08.2009 года признано незаконным решением судьи Серебряковой, по их мнению, не отменяет этого!** Именно так накапливаются материалы дела, создаётся «видимость злостного уклонения», из записок приставов создаётся впечатление, что Шмидт А.И. скрывается.

Тут нужно моё пояснение: А. Шмидт как и тысячи наших сограждан не знал свои права и тонкости законодательства. Ещё раз подчеркну, у него уже было изъято всё имущество по исполнительному листу, он был уволен (незаконно) и добивался восстановления на работе, своих прав, как и восстановления «ДастинМаркета». Имущества и доходов больше не имел, то есть был **«несостоятелен»** с точки зрения гражданского кодекса РФ.

Ведущим специалистом-экспертом (дознавателем) районного отдела судебных приставов Центрального АО г. Тюмени Букиной А.Н., рассмотревшей сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 177 УК РФ (злостное уклонение), поступившее 15.12. 2010 года в РОСП Центрального АО г. Тюмени от Квасова В.В., было **возбуждено уголовное дело № 201124559/74 в отношении Шмидта Алексея Иосифовича постановлением от 28.09.2011 года.** Когда Квасов подал опять заявление? Тогда, когда А. Шмидт обратился к Президенту России и в Совет Федерации. (Очень примечательно, что все беззакония творятся именно в Центральном АО города Тюмени, сказывается «близость» областной и городской власти, сращивание коррумпированных структур, «круговая порука». Машина «касты неприкасаемых» работает именно в этом административном районе. Здесь всё «схвачено» - полиция, суд, прокуратура, налоговая инспекция, администрации...).

Теперь внимание: уголовное дело против гражданина может быть возбуждено, если он скрывает от взыскания имущество больше, чем на 250 тыс. рублей. Ст. 177 УК РФ чаще всего применима в тех случаях, когда у должника есть возможность оплатить долг, но он **по субъективным причинам этого не делает.** Подчеркнём, что при отсутствии у лица возможности погасить задолженность, которая более 250 тыс. рублей (законодательство того времени), уголовная ответственность по ст. 177 УК РФ **невозможна**, так как это будет своего рода **объективное вменение.** Статья 177 УК РФ относится к действиям **после возникновения задолженности и не охватывает действий по получению денежных средств.** Как и.о. прокурора области Русских может ставить это уголовное дело на контроль в облпрокуратуре, если обязан как надзорный орган отменить его как незаконное? Это юридическая неграмотность или специальное преследование? Со Шмидта-то уже взыскали! Получается возбуждение уголовного дела - второе наказание и преследование, но ведь это уже репрессии.

Представьте душевное состояние человека, если у него мошеннически обанкротили фирму, разворовали имущества на полмиллиарда рублей, арестовали личное имущество по иску Квасова, «выкинули» на улицу без средств существования, незаконно уволили без выплаты положенной зарплаты, возбудили одно уголовное дело, не смогли, тогда второе дело, незаконные приводы в полицию, в службу судебных приставов, «выдёргивание» прямо из залов судебных заседаний, угрозы по телефону, избиение (три месяца пролежал в больнице), покушение на убийство (подрезали шланги на служебном авто, дело в полиции по заявлению потерпевшего «потеряли»). Это же прямое доведение человека до самоубийства! Бесчинства оборотней в погонах и глумление над человеком и его правами. Не хочу даже вспоминать нашу Конституцию, её всё равно НИКТО НЕ ИСПОЛНЯЕТ.

Вы погуглите в интернете на форумах судебных приставов - как они общаются между собой, просят друг у друга формы и меры воздействия на неплательщиков, как советуются по привлечению неплательщиков по 177-ой, спрашивают совета «как засадить человека» или «как засудить», как глумятся над людьми, попавшими в беду, то есть людьми **НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМИ**, ведь мошенников по невыплате кредитов очень низкий процент. В основном это простые граждане, трудяги, молодые семьи, молодежь, «жертвы маркетинга», купившие очередной айпэд или айфон, не рассчитавшие «свои силы» или по непредвиденным обстоятельствам неспособные вернуть деньги банку (увольнение, смерть кормильца, рождение ребёнка и тысячи других объективных и субъективных причин). На западе банки и потребители не «страдают», потому что риски невозврата страхуются! В инете вы встретите также абсолютных дебилов-приставов, которые на 6-8 предложений текста совершают 14-20 грамматических ошибок! И эти люди, так называемые «судебные приставы», находятся на службе Закона, «гоняются» за гражданами и на потоке фабрикуют дела. Так и по А. Шмидту - судебный пристав Еремчук арестовывает имущество (импортные товары) «ДастинМаркета» по иску налоговой инспекции на сумму 4 млн. рублей, и... «забывает» перечислить налоговой инспекции средства, чтобы налоговая инспекция смогла инициировать заказанный Ханты-Мансийским банком процесс банкротства. Другой пристав изымает по Исполнительному листу в пользу Квасова сотовый телефон у А. Шмидта за 14 000 рублей, а оценивает

его в 100 рублей! Зато 1% акций ЗАО «ДастинМаркет», принадлежащих А. Шмидту и арестованный по тому же исполнительному листу стоимостью более 4 млн. рублей, «забывает» обратить в пользу Квасова. Ну да, там же Ханты-Мансийский банк забирает имущество! И тогда невозможно будет возбудить заказанное Квасовым против Шмидта уголовное дело как на «злостного неплательщика». Господи, что творится в нашей стране?

О возбуждении уголовного дела Шмидт А.И. узнал следующим образом: **06.06.2012 года** Шмидт был задержан в 05 часов утра на перроне железнодорожного вокзала в г. Тюмени сотрудниками полиции ОП-4 без объяснений причин задержания и оснований (также без предъявления протокола задержания либо доставления) и доставлен в службу судебных приставов к 11 час 40 мин. на допрос к ведущему специалисту-эксперту (дознавателю) РОСП Центрального АО г. Тюмени Прохоровой С.Ю., в ходе которого Шмидт и узнал о возбуждении в отношении него уголовного дела **№ 201124559/74**. Опять грубейшее нарушение прав человека – о возбуждении против него уголовного дела он должен был быть извещён в тот же день!

Обо всех, указанных при задержании нарушениях, Шмидт А.И. незамедлительно уведомил органы прокуратуры Тюменской области телефонограммой по тел. 345354 с просьбой принять соответствующие меры по восстановлению его прав и свобод. Но адекватной реакции от органов прокуратуры не последовало. Шмидта с 5 часов утра держали в отделе полиции и лишь к 11:40 привезли к дознавателю РОСП, который еще несколько часов проводил допрос. Аналогичным образом органы прокуратуры отреагировали и на письменное обращение-жалобу Шмидта А.И. на незаконные действия при задержании 06.06.2012 года (вх. прокуратуры области б/н от 09.06.2012 года). В адрес Шмидта А.И. поступил ответ Управления ФССП по Тюменской области исх.№ 72/04-14/7244-кмх от 27.06.2012 года, подписанный заместителем главного судебного пристава К.М. Хайдаровым. Ответом приставов Шмидту А.И. также разъясняется, что в отношении него 28.09.2011 года было возбуждено уголовное дело № 201124559/74, производство по которому было приостановлено 27.12.2011 года, а 06.06.2012 года производство было возобновлено и ему была вручена копия постановления о возбуждении уголовного дела! То есть официально подтвердили, что копия постановления вручена только 06.06.2012 года и что дважды вменяют меры наказания. Родная страна! До этого времени Шмидт не знал о возбуждении в отношении него уголовного дела более 8 месяцев, т.к. в его адрес постановление не направлялось!

А теперь опять внимание! В материалах дела – копии передо мной - имеется отметка дознавателя Букиной А.Н., что постановление отправлено в адрес подозреваемого **28.08.2011 года, т.е. на месяц раньше, чем возбуждено само уголовное дело!** Контора стряпает... Я в детстве не совсем понимал бабушку, которая говорила: «дурак сидит на дураке и дурака погоняет», теперь я смысл понимаю.

На обращение А. Шмидта в Федеральную службу судебных приставов с изложением всех фактов противоправной деятельности службы и соответствующими вопросами к Федеральному ведомству, он получил в выходной день (!) звонок из Тюмени от человека, представившегося судебным приставом и

пригласившим его в городскую службу СП, на что пристав получил ответ А. Шмидта: «я жду письменного ответа на моё письменное обращение». И он его получил! Через несколько дней. Читайте все, как показатель отношения к нам, гражданам России, как к «быдлу»!

Я никогда в жизни «мухи не обидел», профессия у меня достаточно мирная – журналист. Но по таким поводам мне хочется «зверствовать». Как этих паразитов извести из нашего общества, что нам предпринять, чтобы «земля у них под ногами горела»?

Нам не надо создавать оппозицию и партии, которые уведут людей от главных вопросов жизни и быта. Весь народ уже и есть оппозиция - оппозиция к этой системе бюрократической власти и репрессивных органов. Мы уже сформированы! Тысячи гонимых и преследуемых предпринимателей, тысячи несостоятельных должников, тысячи незаконно осужденных, тысячи пострадавших от коррупции и беспредела чиновников, тысячи обманутых дольщиков, тысячи неравнодушных – это сотни тысяч и миллионы наших граждан, у которых крадут жизнь, крадут будущее наших детей, разрушают многовековую историю и культуру нашего народа. Не будет страны – твари растекутся по европам, швейцариям и лондонам, благо отпрыски уже там, как и недвижимость. Куда поедет мы?

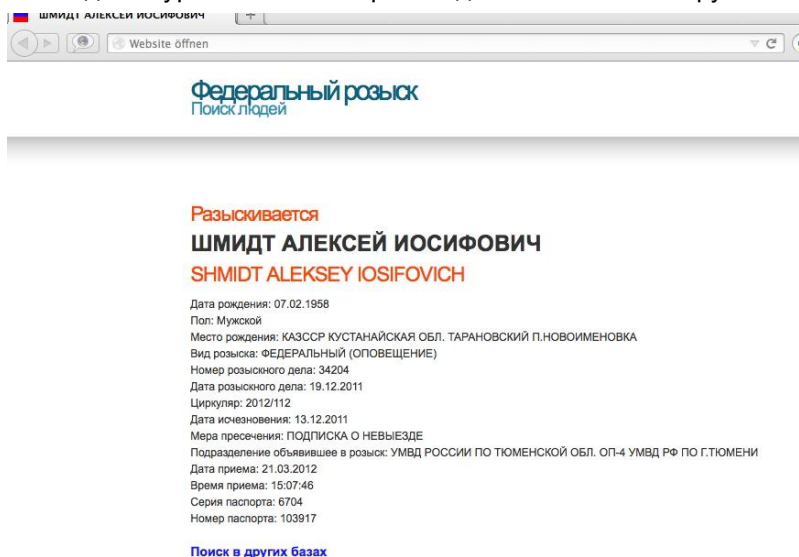
От кого: noreply@fssprus.ru
Кому: aleksej.shmidt.555@mail.ru
Дата: Tue, 2 Oct 2012 14:34:19 +0400
Тема: Интернет-приемная ФССП России. Ответ на обращение

Здравствуйте, Шмидт Алексей Иосифович.

разъяснено по телефону

Федеральная Служба Судебных приставов.

В ходе журналистского расследования я обнаружил удивительный факт, подтверждающий



ШМИДТ АЛЕКСЕЙ ИОСИФОВИЧ

Федеральный розыск
Поиск людей

Разыскивается
ШМИДТ АЛЕКСЕЙ ИОСИФОВИЧ
SHMIDT ALEKSEY IOSIFOVICH

Дата рождения: 07.02.1958
Пол: Мужской
Место рождения: КАЗССР КУСТАНАЙСКАЯ ОБЛ. ТАРАНОВСКИЙ П.НОВОИМЕНОВКА
Вид розыска: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ (ОПОВЕЩЕНИЕ)
Номер розыска: 34204
Дата розыска: 19.12.2011
Циркуляр: 2012/112
Дата исчезновения: 13.12.2011
Мера пресечения: ПОДПИСКА О НЕВЫЕЗДЕ
Подразделение объявившее в розыск: УМВД РОССИИ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛ. ОП-4 УМВД РФ ПО Г.ТЮМЕНИ
Дата приема: 21.03.2012
Время приема: 15:07:46
Серия паспорта: 6704
Номер паспорта: 103917

[Поиск в других базах](#)

преследование гражданина и фабрикацию оснований для такого преследования: в период между извинениями заместителя прокурора Центрального АО г. Тюмени Мохова А.С. за незаконное преследование исх.№ 135-204 от 28.10.2011 года до выдачи А. Шмидту новой подписки о невыезде от 06.06.2012 года по сфабрикованному уголовному делу № 201124559/74 сотрудники ОП-4 УМВД РФ по городу Тюмени подали на А.И. Шмидта в **Федеральный розыск**. На каком основании, кто сфабриковал розыскное дело, если подписка о невыезде вручена ему 06.06. 2012 года? Лицо, которое не скрывается, борется за свои права в судах, присутствует на всех этих судах - находится в Федеральном

розыске. Можете проверить в инете, фото сделано с соответствующего сайта. Для чего, спросите вы? Чтобы не дать выехать в Москву или Люксембург с материалами незаконной экспроприации иностранной собственности группой лиц по сговору в интересах Ханты-Мансийского банка, чтобы запугать, чтобы мешать противодействию коррупции, чтобы не дать А. Шмидту работать в правовом поле, участвовать в судах по протесту незаконной ликвидации «ДастинМаркета, и, самое главное, «заткнуть ему рот», чтобы не выносил факты отмыwania средств в Ханты-Мансийском банке под видом фиктивных потребительских кредитов физлицам в особо крупном размере. Только вот материалы уже все в Люксембурге, по ним я и пишу эту статью.

Хочу заверить уважаемого Читателя, что хоть и кажется некоторой группе лиц, что они «обложили» и «загнали» А. Шмидта, что им удалось скрыть мошенничество с иностранным имуществом и отмывание денег в Ханты-Мансийском банке, что скоро они дождутся «истечения срока давности», - всё совсем уже не так:

- А. Шмидт собрал и систематизировал все факты и нарушения закона при экспроприации имущества ЗАО «ДастинМаркет», кстати, подтвержденные судебными актами, противоречащими как внутреннему, так и международному законодательству, передал материалы и заверенные копии в Министерство юстиции Великого Герцогства Люксембург и зарубежным акционерам компании. Готовится претензия к Российской Федерации;
- собрал и систематизировал все факты незаконного многолетнего преследования заведомо невиновного лица, поражения личных прав и свобод, нарушения Конституции РФ, подтвержденные материалами судов, подготовил обращение в Европейский суд по правам человека, зарубежные адвокаты осуществляют в настоящее время квалификацию и передают иск в ЕСПЧ;
- с моей помощью собрал и систематизировал материалы и факты преступлений, совершенных должностными лицами ОАО «Ханты-Мансийский банк», включая факты отмыwania денег, подтвержденные судебными актами и процессуальными действиями следственных органов, но по которым российская правоохранительная система упорно не желает предпринимать никаких действий. Эти и дополнительные материалы, которые я пока не могу опубликовать, будут переданы в международные правоохранительные органы, Министерство Юстиции США, Генеральному Прокурору Великого Герцогства Люксембург, в Министерство Юстиции Чешской республики, международным банковским регуляторам и антикоррупционным органам ООН и ЕС;
- после публикации моего журналистского расследования «Экспроприация», А. Шмидт и акционеры уже не одиноки в своей борьбе, подключились очень авторитетные структуры.

Мне лично обидно, что в нашей родной стране добиться справедливости практически невозможно! За прошедшие 8 лет все факты нарушений законодательства МНОГОКРАТНО доводились до сведения ВСЕХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ СТРУКТУР. Результат – ноль. И ответственности лиц никакой не будет, потому что они не служат Закону и Народу России, они выполняют другие функции. Основная из них – охрана интересов особого клана - «касты неприкасаемых». Поэтому, кто привлечёт их к ответственности? При вертикально-интегрированной централизованной системе построения власти в стране, включая судебную власть, народ и общественность никак не способны контролировать эту систему, а тем более что-то поменять. У нас нет даже выборности участкового (шерифа), нет инструментов влияния – всё в руках новой монополии России, класса бюрократов и силовиков. Единственное, что у нас не могут отнять – это наше желание и **наше право** на лучшую жизнь.

Статья «Экспроприация» была мной направлена с запросами на реагирование в 19 федеральных ведомств и организаций, в Думу Тюменской области и Думу ХМАО в соответствии с Законом РФ «О СМИ». Посмотрим, что будут нам отвечать... Все ответы будут публиковаться в моём блоге на

<http://simakov.wordpress.com> Посмотрим, как работают все многочисленные законы, постановления, комитеты, координационные советы по борьбе с коррупцией и отмыванием денег, заседания и прочая имитация бурной деятельности в выборных и государственных органах. Всё-таки, надеемся на депутатов.

Интересно было бы узнать, сколько швейцарцев на душу населения обратилось в ЕСПЧ по сравнению с Россией и задуматься почему. Может там власти не относятся к своему народу как к «быдлу», может там свой народ любят и уважают? Может там настоящая демократия? Может там полицейским и бюрократам и в голову не придёт нарушать права человека? Может поэтому отпрыски властной элиты не в России живут и учатся, а всё больше по швейцариям и лондонам. Своих детей любят. Вот если бы ещё свою страну любили...

Теперь немного для ответственных по борьбе с коррупцией лиц.

Из википедии:

Коррупция (от *лат. corrumpere* — «растлевать») — термин, обозначающий обычно использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам. Наиболее часто термин применяется по отношению к бюрократическому аппарату и политической элите. Соответствующий термин в европейских языках обычно имеет более широкую семантику, вытекающую из первичного значения исходного латинского слова.

В большинстве Европейских стран коррупция относится к уголовным преступлениям.

Характерным признаком коррупции является конфликт между действиями должностного лица и интересами его работодателя либо конфликт между действиями выборного лица и интересами общества. Многие виды коррупции аналогичны мошеничеству, совершаемому должностным лицом, и относятся к категории преступлений против государственной власти.

Коррупции может быть подвержен любой человек, обладающий *дискреционной властью* — властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению (чиновник, депутат, судья, сотрудник правоохранительных органов, администратор, экзаменатор, врач и т. д.). Главным стимулом к коррупции является возможность получения экономической прибыли (*ренты*), связанной с использованием властных полномочий, а главным сдерживающим фактором — риск разоблачения и наказания.

Согласно макроэкономическим и политэкономическим исследованиям, коррупция является крупнейшим препятствием к экономическому росту и развитию, способным поставить под угрозу любые преобразования.

Основные международные документы по коррупции:

[Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции](#)

[Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности.](#)

[Борьба с коррупцией на высоком уровне](#)

[Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию](#)

[Резолюция Совета Европы №97 О двадцати принципах борьбы с коррупцией](#)

[Руководство для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции](#)

[Федеральный закон от 8 марта 2006 года N 40-ФЗ "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции"](#)

[Федеральный закон от 25 июля 2006 года N 125-ФЗ "О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию"](#)

[Федеральный закон от 28 мая 2001 года N 62-ФЗ "О ратификации Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности"](#)

В основном на основании этих документов группа юристов из ЕС готовит претензии к России и к ОАО «Ханты-Мансийский банк».

Напоминаю:



Президент ОАО Ханты-Мансийский Банк, председатель правления, обладатель миноритарного пакета акций банка – Мизгулин Д., депутат ХМАО 4-го и 5-го созывов, председатель комитета по бюджету, финансам и налоговой политики, является заместителем председателя Совета Ассоциации региональных банков России, членом Совета Ассоциации российских банков, членом экспертных Советов при Государственной Думе и Совете Федерации РФ, почётным консулом Чешской Республики в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

(фото и сведения с официального сайта Думы ХМАО - Югра <http://www.dumahmao.ru/deputies/V/mizgulin/> (Думаю, давно пора проверить деятельность банка, фондов округа, целевое использование денег при губернаторе Филипенко НЕЗАВИСИМЫМИ аудиторами из Федерального Центра. Большие деньги развратили чиновников.)



А.В. Филипенко, ныне аудитор Счетной палаты РФ, с 2001 по 2010 годы неоднократно входил в состав Президиума Госсовета Российской Федерации, в 1999–2010 гг. – губернатор, председатель правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. (сведения и фото с официального сайта <http://www.ach.gov.ru/ru/about/auditors/filipenko/>) Был одновременно председателем совета директоров ОАО «Ханты-Мансийский банк».

Именно в эти годы в пользу банка было неправомерно изъято имущество ЗАО «ДастинМаркет», происходило отмывание денег, которые удостоверили суды, уголовные дела, свидетельские показания физлиц и должностных лиц банка. Может из-за этих лиц «покрываются» преступления Тюменской облпрокуратурой? Или ими прикрываются квасовы и баськовы? Тогда почему они не выступят перед общественностью, не назовут виновных лиц? Или масштабы преступлений гораздо больше, чем описано в статье, и банк, как «Титаник», может пойти ко дну, увлекая за собой массу людей?

Основные признаки коррупции и преступлений коррупционной направленности – конфликт интересов, аффилированность, неправомерные действия в интересах выгодополучателей, сговор, протекционизм, непосредственно преступления – мошенничество, взяточничество, хищения с использованием служебного положения, манипулирование законодательством в целях извлечения выгоды (ренды), преследование заведомо невиновных лиц, сокрытие преступлений, непосредственное участие/со-участие в преступлениях, избирательное применение законодательства, торговля всякой властью и пр.

Коррупция может носить конкретный, материальный характер и выражаться, например, в деньгах, имуществе, ценных бумагах. (например – «откаты», неправомерное изъятие чужой собственности и пр.). Выгода может вовсе не носить материального характера и быть нематериальной (помощь в избирательной кампании, лоббирование чьих-либо интересов, создание препятствий для осуществления правосудия, борьбе с коррупцией, утаивание информации, бездействия в борьбе с коррупцией, имитация (создание видимости) борьбы с коррупцией и т.п.).

Наша страна, увы, попала в коррупционный капкан: сформировалась устойчивая система отношений, фактически провоцирующих коррупционное поведение в различных сферах жизни, а также на верхних этажах власти и в обычных житейских ситуациях.

Незнание законодательства не освобождает от ответственности по нему. Когда-то Дмитрий Мизгулин, Президент ОАО «Ханты-Мансийский банк», депутат Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры из-за угрозы, что все договоры залога по кредитной линии ЗАО «ДастинМаркет» из-за многочисленных нарушений со стороны банка могут быть оспорены компанией в судах и объявлены мнимыми, а в банке образуются «необеспеченные дыры», дал команду изъять имущество ЗАО «ДастинМаркет» и ликвидировать предприятие. Была организована мошенническая группа из представителей и должностных лиц банка во главе с г-ном В. Квасовым и В. Миць (один период вице-губернатор ХМАО, то есть заместитель Филипенко), которая спланировала и осуществила неправомерный захват действующего торгового предприятия, используя аффилированных лиц, фальсификацию документов, заведомо неправосудные арбитражные и третейские суды, аффилированную гильдию арбитражных управляющих «СГАУ». Арбитражные управляющие специально занизили стоимость предприятия, его активов, чтобы признать предприятие неплатёжеспособным, разграбили его, демонтировали и распродали всё оборудование, похитили товар, «списали» дебиторскую задолженность в 19 миллионов рублей, передали (читайте подарили) без оплаты основной актив – здание Торгового центра площадью 5 000 кв. метров дочернему предприятию Ханты-Мансийского банка, «подгоняя» стоимость оставшихся активов под мнимую кредиторскую задолженность перед банком, попутно нанесли ущерб в особо крупном размере акционерам компании, государству в части выплаты положенных налогов, нарушили законодательство РФ об иностранных инвестициях – экспроприировали товар, не принадлежащий ЗАО «ДастинМаркет». Банк мошенническим образом незаконно «закрыв» паспорт валютной сделки, чтобы скрыть кредиторскую задолженность перед люксембургской компанией Dastin Handelshaus AG и хищение иностранной собственности. Всеми этими манипуляциями обеспечил свои банковские операции и нормативы, незаконный доход, в том числе пытался прикрыть отмывание денег в особо крупном размере за счет ЗАО «ДастинМаркет» (фиктивные кредиты на физлиц).

Против этой противоправной деятельности выступили акционеры предприятия в лице А. Шмидта, директора ЗАО «ДастинМаркет», обратившись в соответствующие суды. Практически все суды А. Шмидт за несколько лет выиграл. Предприятие предписано восстановить в полном объёме. Все залоговые в банке признаны ничтожными. Коррумпированные чиновники в городских отделах федеральных структур не исполняют решения судов, занимаются подлогами и фальсификацией записей в ЕГРЮЛ. Многочисленные внесения и исключения предприятия в ЕГРЮЛ, сделанные «задним числом» без указания лиц, кто это сделал, без публикации и извещения акционеров, без предоставления копий и информации, в свою очередь являются преступлением в соответствии с российским законодательством. И.о. облпрокурора Русских в курсе указанных преступлений, необходимых процессуальных мер не принимает!

Коррупционная вовлеченность лиц в преступления по данному делу возрастает - и это всё последствия непринятия мер правоохранными органами и органами прокуратуры, которые много лет специально бездействуют и скрывают эти преступления от общественности и контрольных органов. Даже если банк имеет большую значимость для региона – это не освобождает преступников от ответственности! Вседозволенность и безнаказанность мошенников и коррупционеров порождает новые преступления!

Ещё раз подчёркиваю – коррупционные преступления и преступления по отмыванию денег признаны в международном и российском законодательстве как наиболее опасные для устоев государства и общества. Соккрытие данных преступлений – это соучастие в них! У нас что, Тюменская область де-факто вышла из состава России?

Банк в лице своих должностных лиц (С. Баськова, юрист банка, которая действовала по принципу вора, кричащего «держи вора!»). Интересно, коллегия адвокатов не смущена совмещением доходной деятельности адвоката и юриста?) и коррумпированных лиц из правоохранительных органов и федеральных ведомств организовал преследование заведомо невиновного лица - А. Шмидта, за которое прокуратура от имени Российской Федерации принесла извинения А. Шмидту через 7 лет. Никто за это незаконное преследование наказания не понёс. Более того, Квасов В. организовал новое преследование А. Шмидта по заведомо неправосудному акту. Тюменская служба судебных приставов организовала незаконное возбуждение уголовного дела с фабрикацией обвинений и репрессии в отношении А. Шмидта. Правовой беспредел продолжается.

На 6 ноября 2012 года назначено новое судебное заседание по вновь открывшимся обстоятельствам по иску Квасова к А. Шмидту. Акционеры Dastin GmbH выслали суду свои заверенные свидетельские показания и ходатайства о привлечении их в качестве свидетелей в этот процесс. Прошу всех активных граждан Тюмени, представителя Комитета по правам человека, общественные организации, коллег-журналистов, честных депутатов и всех заинтересованных лиц посетить этот открытый гражданский процесс. Адрес суда: г. Тюмень, ул. 8 Марта, дом 1, Центральный районный суд, судья Пономарева Н.В., 10.00 часов. Мы организуем публичный репортаж из зала суда. Дело даже не в свидетельских показаниях акционеров, копии у нас в редакции также имеются. Мы хотим признания судебного акта судьи Агафоновой заведомо неправосудным, так как сфабрикованы доказательства вины А. Шмидта, и привлечения судьи к уголовной ответственности по ст. 305 УК РФ.

Обе части моего журналистского расследования – «Экспроприация» и «Преследование» публикуются на сайте [Европейского союза независимых журналистов](http://www.eupress.org). (www.eupress.org) на русском, английском и немецком языках. Кроме того, журналисты создали группу мониторинга «анти-коррупция», в которой поставили это дело «на контроль». В работе группы могут принять участие люди с активной гражданской позицией из любых регионов и стран. До составления списков коррупционеров мы ещё не дошли, ждёмся официальных ответов.

Писать можно на эмейл: info@eupress.org.

В ближайшее время на сайте Европейского союза независимых журналистов будет организована акция «Коррупционеров в отставку» со всеобщим голосованием в Европе и России на трёх языках. Итоги голосования будут направлены Президенту Российской Федерации В.В. Путину и Верховному Комиссару ЕС.

А. Симаков.

info.simakov@gmail.com