



В УФНС России по Тюменской области,
руководителю Оксюк А.Н.
ул. Товарное шоссе, д. 15, г. Тюмень, 625009,

На контроле:
Министерство Финансов РФ
ФНС России № 2-5-12/1132@
от 26.10. 2012, и.о. начальника контрольного управления
М.В. Чаликова

Европейский союз независимых журналистов,
группа мониторинга «анти-коррупция»,
№ **eupress-1012** от 20.10. 2012
секретарь Союза Mr. Markus Seelig,
координатор – международный обозреватель
А. Simakov

Копии:
Le Gouvernement du Grand-Duché de Luxembourg
Le Ministre de la Justice
Mr. F. Biltgen

Прокуратура Тюменской области,
и.о. прокурора В. Русских (в связи с поручением
Генеральной прокуратуры РФ)

Следственный комитет РФ

акционерам Dastin Handelshaus AG (Luxembourg) (заинтересованные лица)
г-ну Franc Smidt (fromlat@me.com) и г-ну V. Reger (steplux@me.com);
акционеру и директору ЗАО «ПИИ ДастинМаркет» (заинтересованное лицо)
г-ну Шмидт А.И. (unaha555@gmail.com)

Открытое обращение.

В соответствии с Законом РФ о СМИ, международным и российским законодательством и конвенциями о борьбе с коррупцией и отмыванием денег, на основании Федерального закона 210-ФЗ прошу Вас произвести проверку, принять меры в соответствии с действующим законодательством и предоставить мне информацию по следующим вопросам, вытекающим из журналистского расследования «Экспроприация» и части 2 «Преследование»:

1. На каком основании арбитражные управляющие произвели заниженную оценку имущественного комплекса «ДастинМаркет», если до процедуры банкротства, директор предприятия А. Шмидт приказом поставил имущественный комплекс на баланс на основании оценки независимых аудиторов- оценщиков «Регион-оценка» (лицензия Минфина и международный аттестат оценщиков ФРГ)? По состоянию на 01.09.2003 года стоимость имущественного комплекса «ДастинМаркет» составляла 459 млн. рублей. Как следствие, какой нанесён ущерб государству в части невыплаченных налогов?
2. Правомерна ли деятельность арбитражных управляющих по «списанию» дебиторской задолженности ЗАО «ДастинМаркет» на сумму 19 млн. рублей с точки зрения налогового законодательства? Какой нанесён ущерб государству в части невыплаты в этом случае положенных НДС и налога на прибыль?



3. Сколько ЗАО «ПИИ ДастинМаркет» уплатило налогов и обязательных платежей и пошлин в бюджет за весь период своей деятельности?
4. В счет налоговых недоимок судебный пристав Еремчук арестовал по исполнительному листу товар у ЗАО «ДастинМаркет» на четыре миллиона рублей. По какой цене был продан товар, когда и какую сумму он перечислил по этой недоимке? Какие уплачены налоги и НДС с продажи этого товара? Прошу предоставить подтверждающие документы: выписки с банковских счетов и копии платежных поручений на основании предоставления сведений по запросу в рамках борьбы с коррупцией. Если деньги были перечислены, то налоговая инспекция должна была отозвать свой иск к ЗАО, если нет, то должна была заявить в правоохранительные органы на неправомерные действия службы судебных приставов и всё равно отозвать свой иск в части его удовлетворения. Процедура банкротства длилась более года. Что было предпринято? Дважды санкции невозможны. И товар арестован в пользу налоговой инспекции (изъят по факту у ЗАО в пользу Налоговой инспекции, законченность обеспечительного действия по законодательству) и в суде иск на полную сумму. Если не было ничего предпринято в соответствии с действующим законодательством, значит процесс банкротства, претензии кредиторов и список кредиторов незаконны, как и последующие действия Федеральной службы Финансового оздоровления России по Тюменской области. Либо кто-то из действующих лиц является вором – или налоговая или пристав.
5. Во время процедуры банкротства конкурсными управляющими был похищен товар, находящийся на реализации по агентскому соглашению в ЗАО «ДастинМаркет», то есть ЗАО не принадлежащий, находящийся в собственности люксембургской компании Dastin Handelshaus AG. Каким образом конкурсный управляющий Ю. Шабалин отчитался об этом товаре? Какие уплачены с его реализации налоги и НДС? Незаконный доход, полученный с нарушением российского и международного законодательства должен быть обращён куда? С другой стороны, в соответствии с действовавшим тогда банковским и валютным законодательством имелся в Ханты-Мансийском банке паспорт валютной сделки, который был закрыт самим банком, на каком основании? Деньги или возврат товара люксембургская компания не получала. Кто стал выгодополучателем этой суммы? Идёт ли речь о преступных доходах в особо крупном размере и валютных махинациях в Ханты-Мансийском банке? Входит ли в компетенцию налоговой инспекции в соответствии с российским законодательством выявление налоговых нарушений и преступлений, укрывательство сумм от налогов, финансовые махинации и пр. Обязана ФНС извещать о выявленных нарушениях и преступлениях правоохранительные органы?
6. По всем нарушениям, приведённым в статье с заявлениями, жалобами и запросами на протяжении нескольких лет к вам обращался директор и со-акционер ЗАО «ДастинМаркет» А. Шмидт. Его запросы игнорировались, либо предоставлялись отписки. Является ли непредставление информации, не относящейся к особому перечню и гостайне, и её утаивание государственным и муниципальным органом нарушением законодательства России? Ему даже пришлось через Совет Федерации и Администрацию Президента России доказывать, что он заинтересованное лицо и имеет право получить по своим запросам соответствующую информацию. УФНС не «частная лавочка» чиновников, которые в ней работают. Значит ли это, что должностные лица УФНС что-то недопоняли: либо это коррупция, либо укрывательство известных должностным лицам преступлений. Обе статьи УК неотвратимы.
7. В связи с тем, что проценты по фиктивным потребительским кредитам ХМБ оплачивались компаниями ООО "Сигма-Трейд ТК" (ИНН 6661094457), ООО "Неотрон" (ИНН 6661094457), ООО "Стекс" (ИНН 6670002332), производилась ли проверка этих компаний и их выгодополучателей (владельцев) на предмет извлечения незаконного дохода и уплаты этими компаниями налогов? Почему у двух компаний совпадают ИНН? Имеются ли признаки мошенничества и преступлений в финансовой сфере? Какое отношение к этим компаниям имел директор тюменского филиала ОАО «Ханты-Мансийский банк», затем вице-губернатор ХМАО Миць В.А. (и опять директор филиала впоследствии) и последующий директор филиала банка Квасов В.В.?



8. Президент банка Д. Мизгулин в своём письме исх. 13-49/6043 от 14.11. 2003 г. предупреждает Квасова о последствиях непринятия им мер по сокрытию мошеннических схем отмывания денег в банке «...векселей ООО "Стекс" и ООО "Неотрон", кредитования ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" и физических лиц под его поручительство, а также кредитов, выданных Колпацкикову Н.П., Моисеенко В.Н., Полуянову В.И., Попову В.В., Косинову Д.В., Козловцеву С.А., Плясуновой С.Б. ...». У нас в редакции список на 35 миллионов рублей фиктивных потребкредитов на подставных физлиц. Очевидно, это «надводная часть айсберга» обналичивания и отмывания денег, их легализации. УФНС является по Закону участницей борьбы с отмыванием и легализацией преступных доходов? Какие меры были приняты за эти годы? Каковы последствия? Производились ли УФНС Тюменской области вообще какие-либо действия по этим фактам? Какие векселя имеет ввиду Мизгулин? Какими векселями на протяжении уже нескольких лет всё время оперирует Квасов, извлекая дополнительные доходы, работая в качестве директора в различных банках города Тюмени? Они имеются в его декларации? Из продажи каких векселей им получен доход более миллиона долларов, указанный в обязательной декларации при выдвижении его депутатом областной Думы? Уплачены ли налоги от движения векселей как ценных бумаг, законно ли происхождение подобных векселей, если их так желает «скрыть» от правоохранительных органов и Центрального банка России г-н Мизгулин?
9. На каком основании конкурсный управляющий передал здание торгового центра «ДастинМаркет» аффилированной компании Ханты-Мансийского банка? Имею ввиду только сумму торгов. По закону конкурсный управляющий мог продать имущество только с торгов и только по независимой рыночной оценке, только за деньги. Как было передано безденежно здание? Какие есть на тот момент подтверждающие платежи выписки из банков и платежные поручения (платежные поручения без подтверждения факта оплаты выпиской из банка ни о чем не говорят)? Уплачен ли НДС и прочие налоги?
10. Проверялся ли налоговой инспекцией как кредитором по списку кредиторов отчет конкурсного управляющего Шабалина при завершении конкурсного производства, был ли обязательный в таких случаях аудит? Почему государственное ведомство по сбору налогов не предъявило претензии конкурсному управляющему в арбитражном суде на то, что все суммы, вырученные от реализации имущества «ДастинМаркет» выплачены только одному кредитору – Ханты-Мансийскому банку? Налоговая инспекция и банк находились в одной очереди кредиторов и доход от продаж имущества должен был распределяться пропорционально. Является ли это нанесением материального ущерба интересам государства? Если да, то почему все эти годы ведомство бездействует? Является ли коррупцией такая избирательность к сбору налогов?
11. Наличие **прав залогодержателя** по ипотеке подлежит государственной регистрации и определяется соответствующей записью в государственном реестре прав на недвижимое имущество, подтверждающей соответствующей выпиской из **государственного реестра** (ст. 131 ГК РФ). Данные доказательств суду не представлялись ОАО "Ханты-Мансийский банк", а впоследствии запрошенная и полученная ЗАО "ПИИ "ДастинМаркет" выписка из государственного реестра подтверждает, что лицо ОАО "Ханты-Мансийский банк" в качестве залогодержателя не зарегистрировано в реестре! (выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 30/2004-314 от 24.002.2004 года). Таким образом, вывод о наличии у ОАО Ханты-Мансийский банк прав залогодержателя в отношении недвижимого имущества должника сделан в противоречие со ст. 131 ГК РФ и повлек нарушение положений ст. 134, 138 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". В последствии это всё ещё было подтверждено в судах, включая решение арбитражного суда о полном восстановлении предприятия в ЕГРЮЛ. Что автоматически означает недействительность претензий мнимого кредитора, торгов, банкротства и предыдущих решений судьи Лоскутова (именно они были оспорены). Но за этот период произошли незаконные действия арбитражного управляющего в пользу только одного кредитора – Ханты-Мансийского банка, то есть банк получил незаконный доход.



Получение любого дохода в нарушение законодательства, то есть преступным путём, подлежит изъятию куда? Исходя из судебных решений, получение средств от конкурсного управляющего Шабалина банком не являются перечислением кредитору, так как все залогом и кредитная линия оспорены акционерами как ничтожные, то есть являются для банка извлечением дохода. Включены ли эти суммы в доход банка, уплачен ли в бюджет соответствующий налог на прибыль?

12. На каком основании тюменская налоговая инспекция, имея прямой запрет от Тюменского областного арбитражного суда на исключение ЗАО «ДастинМаркет» из ЕГРЮЛ от 15.02. 2005 года (доставлено в налоговую в этот же день), всё равно исключает предприятие из ЕГРЮЛ 15. 02. 2005 года. Чем это объяснить? Кто это сделал? Просим фамилию и должность должностного лица, какие к нему были приняты меры, работает ли это лицо в системе налоговых органов, на какой должности? Так как незаконное исключение из ЕГРЮЛ повлекло за собой нанесение тяжелого материального ущерба акционерам из-за последующего прекращения всех находящихся на рассмотрении в арбитражах дел по опротестованию незаконных действий конкурсного управляющего и всей процедуры фиктивного банкротства, как и возбужденного уголовного дела против неустановленных лиц Ханты-Мансийского банка «за отсутствием объективной стороны» (юрлица). Следует ли считать, что незаконное исключение из ЕГРЮЛ делает ФНС лицом, нанесшим материальный ущерб акционерам компании? Обратилась ли УФНС в правоохранительные органы на неправомочные действия должностного лица, совершившего преступление, исключившее предприятие из ЕГРЮЛ, несмотря на прямой запрет суда, по статье УК «злоупотребления служебным положением, превышение служебных полномочий» и «коррупция», чтобы избежать в дальнейшем иска от иностранных акционеров к государству по Закону РФ «Об иностранных инвестициях» и Соглашению «о защите взаимных инвестиций» между Россией и Великим Герцогством Люксембург? Принесла ли ФНС извинения акционерам?
13. Решением Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года по делу А70-1693/8-05 исключение ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет" **признано незаконным**. Налоговым органам предписано восстановить в полном объёме государственную регистрацию ЗАО "Предприятие с иностранными инвестициями "ДастинМаркет". Апелляционная и кассационная инстанции несмотря на жалобы конкурсного управляющего и **налоговых органов** решение Арбитражного Суда Тюменской области от 17.06.2005 года оставили в силе. Очень важный вопрос – чем мотивированы действия налоговой инспекции по опротестованию в судах восстановления налогоплательщика, то есть ЗАО «ДастинМаркет»? На какие законы или нормативные акты опирались должностные лица? Кто персонально принимал решение о кассационных жалобах в суды? Какую должность занимает это должностное лицо? Своими действиями ваш государственный орган подтвердил свою солидарную ответственность с мошенниками их Ханты-Мансийского банка. Но у них был мотив – скрыть грязные финансовые махинации, ликвидировав «ДастинМаркет». Что общего с этим имеет УФНС?
14. Было ли предприятие восстановлено в ЕГРЮЛ с 17.06. 2005? Имеется ли точно запись о восстановлении, без исправлений «задним числом», кем она сделана? Если имеется, то просим выслать выписку из ЕГРЮЛ с датой восстановления ЗАО. Извещались ли в таком случае все суды, прочие органы, имевшие в производстве дела по ЗАО? Публиковались ли сообщения о внесении записей в ЕГРЮЛ? Если предприятие не было немедленно восстановлено вопреки решению суда, то на каком основании и чьим распоряжением?
15. **На основании выписки из ЕГРЮЛ, где отсутствовала запись о восстановлении в ЕГРЮЛ**, Шмидт А.И. подал жалобу в суд (копия в судебном деле) и получил исполнительный лист о принудительном восстановлении в ЕГРЮЛ, который передал службе судебных приставов. Какие записи вносились потом, кем и на основании каких документов? Просим предоставить копии. Почему о манипуляциях с записями ничего не известно акционерам и директору предприятия? Почему по его запросу по этому поводу в нарушение закона 59-ФЗ и ч. 3 ст. 15 Конституции РФ ему было в очередной раз отказано в предоставлении информации? Можно считать, что УФНС покрывает фальсификацию записей в госреестре, повлекшее за собой значительный материальный ущерб иностранным акционерам?



16. Законодательство и нормативные акты предписывают при ликвидации предприятий с иностранным участием иметь ярко выраженное письменное согласие иностранного юридического лица-собственника. Получалось ли такое согласие и запрашивалось ли вообще?
17. Ликвидация на основании решения ликвидационной комиссии возможно при наличии решения акционеров о создании такой комиссии и её полномочий. Какое обоснование конечной ликвидации имеется у УФНС? Когда была внесена и кем конечная дата исключения юрлица из ЕГРЮЛ? Просим предоставить выписку.
18. Исходя из того, что кредитная линия по договору 413 была на 88 млн. рублей, выдана не полностью предприятию, кроме того банк в без акцептном порядке снимал проценты за пользование кредитом незаконно на всю сумму кредитной и часть кредита была возвращена, просим налоговую инспекцию произвести проверку обоснованности предъявленной конкурсным управляющим и банком суду сумму более 120 млн. рублей. Откуда взялась такая сумма? Необоснованная сумма наносит ущерб государству в лице налоговой инспекции-кредитора в списке кредиторов. А может предприятие и не было банкротом и могло само погасить недоимку налоговой инспекции, если бы не рейдерский захват?
19. Просим также выявить выгодополучателей в операциях по отмыванию денег путем выдачи фиктивных потребительских кредитов подставным физлицам в Ханты-Мансийском банке и конфисковать сумму денег, незаконно полученную банком от ЗАО «ДастинМаркет» по договорам поручительства, так как это доход от отмывания средств.

Учитывая большую опасность коррупционных преступлений для устоев общества и государства, большой материальный ущерб, нанесенный государству и собственникам предприятия, прошу рассмотреть моё обращение в кратчайшие сроки и предпринять все необходимые меры реагирования.

С уважением и пожеланием успехов в борьбе с коррупцией
международный обозреватель

А. Симаков.